Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)**

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Студент Сизова Ирина Игоревна
Факультет (институт) Юридический институт
Специальность (направление) 38.05.02 – Таможенное дело

Тема дипломной работы
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ ЕАЭС И ЕС

Руководитель ДР _____ Ксенжик Р.И.
(подпись) (ФИО)
Рецензент _____ _____
(подпись) (ФИО)
Студент _____ Сизова И.И.
(подпись) (ФИО)

**Допустить дипломную работу к защите
в государственной аттестационной комиссии**

Заведующий кафедрой МПВЭД _____ Богатырев В.В.
(подпись) (ФИО)
«_____» _____ 20 ____ г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ)

УТВЕРЖДАЮ:
Зав. кафедрой ФПиТД

_____ Погодина И.В.

ЗАДАНИЕ

НА ДИПЛОМНУЮ РАБОТУ

Студенту Сизовой Ирине Игоревне

1. Тема ДР «Основные направления и перспективы взаимодействия между ЕАЭС и ЕС»

утверждена приказом по университету № 126/4 от 25.02.2016

2. Срок сдачи студентом законченной ДР 31.05.2016

3. Исходные данные к ДР: «Договор о Евразийском экономическом союзе» от 29.05.2014 (ред. от 08.05.2015), «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны» от 24.06.1994.

4. Содержание расчетно-пояснительной записки (перечень подлежащих разработке вопросов)

Глава 1. Теоретические аспекты взаимодействия ЕС и ЕАЭС. Глава 2. Анализ основных направлений взаимодействия Европейского Союза и Евразийского экономического Союза на современном этапе. Глава 3. Совершенствование взаимодействия Европейского Союза и Евразийского Экономического Союза.

5. Перечень графического материала (с указанием обязательных чертежей): _____

_____

Дата выдачи задания 25.02.2016

Руководитель _____ Р.И. Ксенжик

подпись

Задание принял к исполнению _____ И.И. Сизова

подпись студента

АННОТАЦИЯ
к дипломной работе
студент гр. ТМД 211 Сизова И.И.
на тему: «Основные направления и перспективы взаимодействия между ЕАЭС и ЕС»

В данной работе рассматриваются вопросы взаимоотношений между Европейский Союзом и Евразийским экономическим союзом, а также проблемы и тенденции по совершенствованию таких отношений, с учетом сложившихся экономических и политических условий. Автором проанализированы основные направления взаимодействия, а также оценены развитие и перспективы сотрудничества обеих сторон в рамках современных интеграционных процессов.

ANNOTATION
to the final qualifying work
student gr. TMD 211 Sizova I I
on " Basic directions and prospects for cooperation between the EAEC and the EU "

This paper discusses the issues of relations between the European Union and the Eurasian Economic Union , as well as issues and trends for improvement of such relations , taking into account the prevailing economic and political conditions . The author analyzes the main areas of cooperation , as well as to evaluate the development and prospects of cooperation between the two sides within the framework of modern integration processes .

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 5
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЕАЭС И ЕС..... 10
§ 1. Понятие и характеристика деятельности ЕС..... ……10
§ 2. Понятие и основы функционирования ЕАЭС…..... 17
§ 3. Основные предпосылки взаимодействия ЕС и ЕАЭС……...23
ГЛАВА 2.АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ 29
§ 1. Анализ сотрудничества Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана с ЕС..... 29
§ 2. Анализ основных направлений сотрудничества ЕС и ЕАЭС .. 40
§ 3. Основные проблемы взаимодействия ЕС и ЕАЭС на современном этапе..... 50
ГЛАВА 3.СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА……..59
§ 1. Оценка перспективных направлений взаимодействия ЕС и ЕАЭС..... .59
§ 2. Предложения по повышению эффективности сотрудничества ЕС и ЕАЭС и оценка их эффективности 66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 72
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... 76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В условиях нынешних международных отношений одной из важнейших целей каждого государства является установление прочных взаимоотношений с другими странами. В связи с этим были созданы два международных союза: Европейски Союз (далее ЕС) и Евразийский экономический союз (далее ЕАЭС), которые с одной стороны схожи по своей сущности, а с другой стороны являются абсолютно разными, первый союз европейский, а второй евроазиатский экономический союз.

Ведущей тенденцией развития мировой системы является интеграция. В этих условиях страны-одиночки (даже самые крупные из них) имеют меньше шансов на эффективное участие в мировых процессах, тогда как страны, выступающие совместно со своими партнерами в формате общих интеграционных проектов, получают новые возможности для повышения эффективности своей деятельности в условиях современного глобального мира.

Европейские страны одними из первых включились в интеграционные процессы, создав наиболее успешную интеграционную структуру – Европейский союз. На разных этапах развития европейской интеграции в той или иной степени возникал вопрос о взаимодействии с ближайшими соседями – Россией и другими странами постсоветского пространства. Взаимодействие на уровне «интеграционная структура – национальное государство» не может быть полномасштабным по своему характеру в силу неравнозначности участников такого взаимодействия. У стран постсоветского пространства возникла объективная необходимость создать равнозначное по статусу европейскому интеграционное объединение из заинтересованных в этом стран - Евразийский экономический союз, в основу которого легла модель европейской интеграции.

Проводимая в настоящее время работа, предусматривающая сближение законодательств стран в области внешней торговли и внешнеторговой политики, углубление их взаимодействия в сферах транспорта, энергетики, информационных технологий, выведет интегрирующиеся государства на новый, более продвинутый этап эволюции их экономических взаимоотношений, что ознаменует собой новую веху в развитии процессов региональной экономической интеграции на постсоветском пространстве.

Сотрудничество Европейского союза с Россией - одного из ключевых участников ЕАЭС приостановлено, но, не смотря на это, сохраняются многие объективные факторы (географическая близость, экономическая взаимозависимость и т. д.), дающие основания предположить, что отношения будут восстановлены в ближайшие годы.

Степень разработанности проблемы. Проблемам изучения взаимодействия ЕС и ЕАЭС уделяется большое внимание. Основы сотрудничества ЕС и ЕАЭС обсуждаются и анализируются Евразийской экономической комиссией, где приведены статистические данные торговых отношений ЕАЭС и ЕС, представителями Информационно-аналитического центра по изучению общественно-политических процессов на постсоветском пространстве при МГУ, Европейского учебного института МГИМО МИД, отделением исследования европейской интеграции ИЕ РАН и др.

Также главы стран-участниц ЕАЭС, а именно президент республики Казахстан, президент республики Беларусь и президент Российской Федерации неоднократно в своих комментариях дают оценку взаимоотношениям с ЕС, как своих стран в отдельности, так и, в общем, всего союза.

Объект исследования – механизм взаимодействия ЕС и ЕАЭС.

Предмет исследования – международные отношения стран, входящих в ЕС и ЕАЭС и их экономическое и интеграционное взаимодействие.

Цель работы **–** изучение и оценка с перспективой основных направлений сотрудничества и предложения, которые способствуют взаимодействию ЕС и ЕАЭС.

Задачи исследования:

- охарактеризовать деятельность Европейского союза;
- дать понятие и разобрать основные функции Евразийского экономического союза;
- рассмотреть основные предпосылки для взаимодействия ЕС и ЕАЭС;
- проанализировать процесс сотрудничества Таможенного союза с ЕС до образования ЕАЭС;
- выявить основные проблемы сотрудничества ЕС и ЕАЭС на современном этапе;
- оценить перспективные направления взаимодействия ЕС И ЕАЭС;
- разработать способы, направленные на укрепление сотрудничества между ЕС и ЕАЭС.

Нормативно-правовая основа исследования включает в себя генеральные соглашения по тарифам и торговле за разные годы, различного вида договора:

1) Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014;

2) Договор о присоединении Республики Армения от 10.10.2014;

3) Договор о присоединении Кыргызской Республики от 23.12.2014;

4) Договор о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества от 10.10.2014;

5) Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза от 06.10.2007;

Нормативно – правовая база включает в себя также три соглашения:

1) Соглашение стран СНГ «О Таможенном союзе» от 20.01.1995;

2) Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь «О Таможенном союзе» от 06.01.1995;

3) Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны от 24.06.1994.

Эмпирическая основа исследования – статьи из официальных сайтов Всемирного банка, Министерства иностранных дел Республики Беларусь, Всемирной торговой организации и Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

Теоретическая основа исследования включает в себя труды теоретиков и практиков, которые в своих работах освещают внешнеэкономическую деятельность ЕАЭС и ЕС. Особое значение среди них занимают труды Ю.А. Борко, О.В. Буториной, В.В.Покровской, B. Balassa и P. Dollat.

Для исследования использовались труды В.А. Бейзерова, В.А. Белова, Н.А. Данилина, А.П. Клемешева, Т.Л. Кураса, С.Е. Метелёва, И.А. Курьякова, И.Н., В.Н. Панфиловой, Е.С. Смирновой, Р.М. Фаляхова, М.А. Хамфриза и А.А. Шпаковского, в которых рассматривается взаимодействие ЕС и ЕАЭС с момента основания по нынешнее время.

Методологическая база исследования включает статистический метод исследования, индукцию, дедукцию, анализ, системный подход.

Научная новизна заключается в разработке практических рекомендаций, которые позволят возобновить взаимодействие стран-участниц ЕС со странами-участницами ЕАЭС. Это интеграция внутри ЕАЭС, с возможным вовлечением новых участников и выстраивание отношений со странами, по тем или иным причинам отказавшимися от перспективы членства в ЕАЭС. Евразийская интеграция становится фактором, игнорирование которого способно нанести ущерб экономическим интересам ЕС. Поэтому это обстоятельство является основанием для утверждения неизбежности установления отношений сотрудничества между ЕС и ЕАЭС.

Положения, выносимые на защиту: На защиту по итогам исследования, выносятся следующие положения дипломной работы:

1) Изучены понятия ЕС, ЕАЭС и их основные функции. Даны приблизительные предпосылки для взаимодействия этих двух союзов.

2) Проанализированы условия взаимоотношений между Таможенным союзом и ЕС. Выявлены основные направления сотрудничества ЕС и ЕАЭС, а также, проведён анализ основных проблем, стоящих на пути укрепления взаимодействия между странами ЕС и ЕАЭС.

3) Проведена оценка мер направленных на сотрудничество ЕС и ЕАЭС. Разработаны предложения по повышению эффективности взаимодействия стран-членов ЕС и ЕАЭС.

Структура работы определена целью и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются объект и предмет исследования, цели и задачи работы, приводится характеристика практической значимости работы.

Первая глава носит общетеоретический характер и служит теоретическим обоснованием следующих двух глав работы.

Во второй главе проводится анализ сотрудничества двух союзов. Выявляются как положительные направления на развитие взаимоотношений, так и проблемы, возникающие в процессе их взаимодействия.

В третьей главе предлагаются меры по повышению эффективности сотрудничества ЕС и ЕАЭС.

В заключении отражены основные результаты дипломной работы, выводы и общие рекомендации.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЕАЭС И ЕС

§ 1. Понятие и характеристика деятельности ЕС

Европейский Союз – сравнительно новое явление на политической карте Европы. Организация под таким названием функционирует с 1 ноября 1993 г, с момента вступления в силу ее учредительного договора о Европейском Союзе (далее ДЕС)[1].

Строительство Союза и его правовой системы осуществлялось постепенно. Оно началось еще в 1950-е гг. XX столетия, когда были созданы три Европейских сообщества:

1) Европейское объединение угля и стали (далее ЕОУС)[2];

2) Европейское сообщество по атомной энергии (далее Евратом)[3];

3) Европейское экономическое сообщество (далее ЕЭС), позднее переименованное в Европейское сообщество.

ЕОУС, ЕЭС и Евратом представляли собой интеграционные объединения преимущественно с экономической компетенцией (общий рынок, общая сельскохозяйственная, транспортная, торговая политика и т.д.). Со временем интеграционные процессы начали охватывать и другие сферы общественной жизни.

В 1992 г. на основе трех уже существующих Сообществ учреждается Европейский Союз как интеграционная организация более широкой, общей компетенции, которая охватывает не только экономику, но и другие важнейшие сферы общественных отношений (в том числе вопросы военного строительства и борьбы с преступностью).

[1] Договор о Европейском Союзе от 07.02.1992 г.
[2] Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали от 18.04.1951 г.
[3] Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии.

С образованием ЕС ранее созданные Сообщества должны были бы исчезнуть. Однако это произошло отнюдь не сразу и не в полной мере. Сначала все три Европейские сообщества были особым образом инкорпорированы в структуру ЕС - вместе стали выступать одним из элементов в устройстве данной организации (первой "опорой" ЕС). На протяжении почти 20 лет (вплоть до конца 2009 г.) Европейские сообщества являлись частью ЕС, а их учредительные договоры входили в систему учредительных документов ЕС в целом, дополняя собой нормы ДЕС применительно к отдельным аспектам европейской интеграции, преимущественно экономическим.

В 2002 г. количество Европейских сообществ уменьшилось. Старейшее из них - Европейское объединение угля и стали – было ликвидировано в связи с истечением срока действия учредительного договора ЕОУС (учредительные договоры двух других Сообществ были заключены без ограничения срока и остались в силе).

Прекращение существования главного из трех Сообществ - Европейского сообщества (бывшего ЕЭС) – послужило результатом последней крупной реформы правовых устоев ЕС, оформленной Лиссабонским договором 2007 году (вступил в силу 1 декабря 2009 г.). Лиссабонский договор официально ликвидировал Европейское сообщество. Его правопреемником по всем вопросам (так же, как и правопреемником ранее ликвидированного ЕОУС) выступает обновленный Европейский Союз. В свою очередь, учредительный договор Европейского сообщества 1957 г. преобразован Лиссабонским договором в дополнительный учредительный документ ЕС (дополнительный – значит развивающий, уточняющий положения ДЕС). Его современное название - Договор о функционировании Европейского Союза 1957 г. (далее ДФЕСК)[1].

Несмотря на упрощение правовых устоев "постлиссабонского" Европейского Союза, слово "Сообщество" полностью не исчезло из

[1]Договор о функционировании Европейского Союза от 25 марта 1957 г.

юридической терминологии права ЕС и будет сохраниться в ней, по-видимому, в течение еще длительного времени:

Несмотря на прекращение существования Европейского сообщества и ранее Европейского объединения угля и стали, в настоящее время продолжает функционировать Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом). После реформы Лиссабонского договора Евратом превратился в формально самостоятельную от ЕС интеграционную организацию в области освоения и мирного использования ядерной энергии. По вопросам своей компетенции Европейское сообщество по атомной энергии издает юридическим обязательные акты, в том числе для граждан и юридических лиц - правовые акты с грифом "Евратом" (Euratom), образующие вместе с его учредительным договором (Договор о Евратоме) право Европейского сообщества по атомной энергии.

Вместе с тем фактически Евратом продолжает оставаться частью ЕС. Он поставлен под управление руководящих органов (институтов) ЕС - Европейского парламента, Совета Европейского Союза, Суда Европейского Союза и др. Каждое государство, которое входит или войдет в будущем в состав ЕС, одновременно является (становится) и членом Европейского сообщества по атомной энергии.

Состав Европейского Союза, подобно самой организации, формировался тоже постепенно. С момента основания Европейских сообществ, он увеличился в четыре с половиной раза.

Первоначальными участниками были шесть стран Западной Европы: Бельгия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Федеративная Республика Германия, Франция. В таком составе три Европейские сообщества функционировали в 50-е и 60-е гг. XX столетия.

В настоящее время, после вхождения в ЕС Хорватии, в Евросоюзе 28 стран[1]:

[1]Membercountriesofthe EU (yearofentry) [Электронный ресурс]. URL: EuropeanUnionhttp://europa.eu/about-eu/countries/index_en.htm (дата обращения: 27.03.2016).

1) Австрия (1995 год);

2) Бельгия (1957 год);

3) Болгария (2007 год);

4) Великобритания (1973 год);

5) Венгрия (2004 год);

6) Германия (1957 год);

7) Греция (1981 год);

8) Дания (1973 год);

9) Ирландия (1973 год);

10) Испания (1986 год);

11) Италия (1957 год);

12) Кипр (2004 год);

13) Латвия (2004 год);

14) Литва (2004 год);

15) Люксембург (1957 год);

16) Мальта (2004 год);

17) Нидерланды (1957 год);

18) Польша (2004 год);

19) Словакия (2004 год);

20) Словения (2004 год);

21) Португалия (1986 год);

22) Румыния (2007 год);

23) Финляндия (1995 год);

24) Франция (1957 год);

25) Хорватия (2013 год);

26) Чехия (2004 год);

27) Швеция (1995 год);

28) Эстония (2004 год).

Существуют так называемые потенциальные кандидаты. Этот термин, используемый в текущем законодательстве ЕС[1], обозначает страны, в отношении которых ЕС на политическом уровне заявил о готовности принять их в свой состав, но в неопределенном будущем (кратко – страны, имеющие "европейскую перспективу"). Для получения статуса государств-кандидатов этим странам еще предстоит предпринять серьезные экономические и политические реформы, которые позволят им начать реальные переговоры о присоединении[2]:

1) Исландия;

2) Македония;

3) Сербия;

4) Турция;

5) Черногория.

В учредительных документах ЕС закреплены две группы основных требований приема в Союз новых государств-членов[3].

Во-первых, государство должно быть европейским, правда, сам этот термин не расшифровывается ("Любое европейское государство... может обратиться с заявкой с целью стать членом Союза"), на практике понятие "европейское государство" рассматривается не только с точки зрения географического положения государства, но и с учетом культуры страны, включая ее политические и правовые традиции.

Во-вторых, государство, желающее стать членом ЕС, должно уважать ценности, на которых основан Европейский Союз, и принять на себя обязательство проводить их жизнь. Сюда относятся, прежде всего, "уважение человеческого достоинства, свободы, демократии, равенства, правового

[1] Регламент (ЕС) № 1085/2006 Совета от 17 июля 2006 г. об учреждении Инструмента помощи в подготовке к присоединению [Электронный ресурс]. URL: http://studme.org/54616/pravo/sostav_evropeyskogo_soyuza_poryadok_vstupleniya_novyh_gosudarstv-chlenov (дата обращения: 27.03.2016).

[2] Member countries of the EU (year of entry) [Электронный ресурс]. URL: EuropeanUnionhttp://europa.eu/about-eu/countries/index_en.htm (дата обращения: 27.03.2016).

[3] Договор о Европейском Союзе от 07.02.1992 г.

государства и соблюдения прав человека, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам"[1].

Кроме того, в отношении самого себя, ЕС предъявляет условие о наличии способности эффективно интегрировать в свой состав новые государства[2]. Данное условие, провозглашенное по итогам сессии Европейского совета 14 и 15 декабря 2006 г., указывает на наличие таких потенциальных проблем для ЕС, как угроза проникновения на территорию его действующих государств-членов новых мигрантов, беженцев или преступных элементов, отсутствие в бюджетах ЕС и государств-членов достаточных финансовых средств на поддержку экономики государств-кандидатов или потенциальных кандидатов.

Порядок вступления новых государств – членов в организацию «Европейский союз», установлен в ст. 49 ДЕС. Для вступления необходима подача заинтересованным государством заявления (заявки) с просьбой принять его в члены ЕС.

Заявка подается в Совет Европейского Союза (краткое название: Совет) – институт ЕС, состоящий из представителей правительств государств-членов на министерском уровне. Совет принимает решение по заявке единогласно, что предполагает поддержку со стороны всех входящих в ЕС государств-членов. До принятия решения Совет также должен провести консультации с Европейской комиссией – главным исполнительным институтом ЕС, и получить одобрение института Союза, представляющего интересы всех его граждан – Европейского парламента.[3]

Договоры о присоединении обычно содержат множество переходных положений, призванных обеспечить постепенную адаптацию вновь вступивших государств к экономическим, политическим и правовым реалиям ЕС. Сюда относятся и некоторые отступления от общих правил ЕС, например, возможность временного (до 5–7 лет с даты вступления)

[1] Договор о Европейском Союзе от 07.02.1996 г. Ст. 2.
[2] Dollat P. Droiteuropeenetdroitdel'Unioneuropeenne. 2010. P. 126.
[3] Договор о Европейском от 07.02.1992 г. Ст. 49.

ограничения свободы передвижения и проживания граждан "новых" государств в "старых" государствах – членах ЕС. Вновь вступающие в ЕС государства сохраняют свою национальную денежную единицу. Их переход на евро происходит не ранее чем через два года с даты вступления, для чего требуется выполнение ряда дополнительных условий экономического характера, называемых "критериями сближения". До этого момента соответствующее государство официально именуется "государством-членом, подпадающим под изъятие" в отношении перехода на евро.

Процедура выхода установлена в ст. 50 ДЕС и включает три этапа[1]:

1) сначала заинтересованное государство-член в соответствии со своими конституционными правилами принимает решение о выходе из состава Союза;

2) государство-член, принявшее такое решение, уведомляет о своем намерении высший институт политической координации ЕС – Европейский совет;

3) в свете ориентиров, установленных Европейским советом, с желающим выйти государством проводятся переговоры.

Документом, оформляющем выход государства-члена из ЕС, является соглашение о выходе, которое заключает с ним Совет Европейского Союза после одобрения Европейского парламента. В соглашении, в частности, определяется порядок выхода государства-члена из ЕС с учетом основ его будущих взаимоотношений с Союзом и устанавливается дата, начиная с которой заинтересованное государство прекращает быть членом ЕС.

За всю историю существования ЕС пришлось столкнуться с единственным случаем выхода (сецессии). Однако выходило из его состава не государство, а географически отдаленная территория одного из государств-членов – остров Гренландия, получивший расширенную автономию в составе Королевства Дания (государство – член ЕС с 1973 г.). С 1 февраля 1985 г. с согласия всех государств-членов, входивших ЕС,

[1] Договор о Европейском Союзе от 07.02. 1992 г. Ст. 50.

Гренландия перестала быть частью территории ЕС и переведена в разряд "заморских стран и территорий".

§ 2. Понятие и основы функционирования ЕАЭС

Образование Евразийского экономического союза происходило в несколько этапов.

Предшественником ЕАЭС было Евразийское экономическое сообщество (далее ЕврАзЭс), созданное в 2011 г. Его основными целями была полномасштабная реализация положений, установленных Соглашением о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 6 января 1995 г.[1], Соглашением о Таможенном союзе от 20 января 1995 г., Договором об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 г.[2] и Договором о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 г. (утратил свою силу с подписанием Договора о ЕАЭС).

С течением времени члены - участники ЕврАзЭс (Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация) 6 октября 2007 г. подписали Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза[3]. Данный документ закрепил такое понятие, как Таможенный союз, что позволило странам - участникам соглашения установить единую таможенную территорию, и это существенно улучшило товарооборот между участниками Таможенного союза посредством установления единого таможенного тарифа и других единых мер регулирования торговли товарами с третьими странами.

[1] Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь от 6 января 1995 г. "О Таможенном союзе".
[2] Соглашение стран СНГ от 20 января 1995 г. "О Таможенном союзе".
[3] Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза от 6 октября 2007 г.

В связи с необходимостью регламентации отношений, связанных с перемещением товаров по территории Таможенного союза и за его пределами, в 2009 г. Межгосударственным Советом ЕврАзЭС было принято решение от 27 ноября 2009 г. № 17 «О Договоре о Таможенном кодексе Таможенного союза»[1] в соответствии с которым странами Российская Федерация, Республика Белоруссия, Республика Казахстан было принято решение о принятии Таможенного кодекса Таможенного союза (далее ТК ТС).

Констатируя успешность функционирования единой таможенной политики среди государств - членов Таможенного союза, а также выражая нацеленность на дальнейшее продолжение интеграционной политики применительно к переходу на новый этап строительства Единого экономического пространства, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией была подписана Декларация «О евразийской экономической интеграции»[2]. В соответствии с указанным документом основная направленность дальнейшей интеграции будет складываться по следующим направлениям:

1) обеспечение эффективного функционирования общего рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов;

2) формирование согласованной промышленной, транспортной, энергетической и аграрной политики, углубление производственной кооперации, включая возможное создание совместных транснациональных корпораций;

3) дальнейшее сближение, гармонизация национальных законодательств, а также их унификация в сферах, определенных соглашениями, составляющими договорно-правовую базу Единого экономического пространства;

[1] Решение Межгосударственного совета ЕврАзЭС от 27 ноября 2009 г. N 17 "О Договоре о Таможенном кодексе Таможенного союза".
[2] Декларация от 18 ноября 2011 г. "О евразийской экономической интеграции".

4) разработка и осуществление согласованной экономической политики, переход к согласованию параметров основных макроэкономических показателей государств-членов, углубление сотрудничества в валютной сфере;

5) углубление сотрудничества в целях обеспечения экономической безопасности во всех ее аспектах;

6) сотрудничество в вопросах миграционной политики;

7) обеспечение совместимости стандартов образования;

8) всемерное развитие сотрудничества в сфере культуры, связей по линии парламентов и деловых сообществ, контактов между людьми;

9) дальнейшее развитие межрегионального и приграничного сотрудничества, формирование эффективных структур межрегионального взаимодействия;

10) совершенствование и развитие наднациональных институтов;

11) развитие сотрудничества в сфере внешней политики по вопросам, представляющим взаимный интерес.

Кроме того, одним из официальных заявлений, сделанных странами-подписантами в Декларации "О евразийской экономической интеграции", было заявление о создании Евразийского экономического союза, а также об установлении открытой политики по присоединению других стран к единому экономическому пространству.

Евразийский экономический союз - международное интеграционное экономическое объединение (далее Союз), договор о создании которого был подписан 29 мая 2014 года и вступил в силу с 1 января 2015 года. Союз был создан на базе Евразийского экономического сообщества и Таможенного союза (Рисунок 1) для укрепления экономик стран-участниц и «сближения друг с другом», для модернизации и повышения конкурентоспособности стран-участниц на мировом рынке.

Источник: Белов В.А. Евразийский экономический союз: история и современность // Законодательство и экономика. 2015. № 8. С. 68.

Рисунок 1 – Структура создания ЕАЭС

Основными целями ЕАЭС стали:

1) создание условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения;

2) стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза;

3) всесторонняя модернизация, кооперация и повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики.

Также было создано положение об органах Евразийского экономического союза, в котором сказано, что основными органами ЕАЭС являются[1]:

- Высший Евразийский экономический совет;
- Евразийский межправительственный совет;
- Евразийская экономическая комиссия;
- Суд Евразийского экономического союза (Рисунок 2).

[1] Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014. П. 1. Ст. 8.

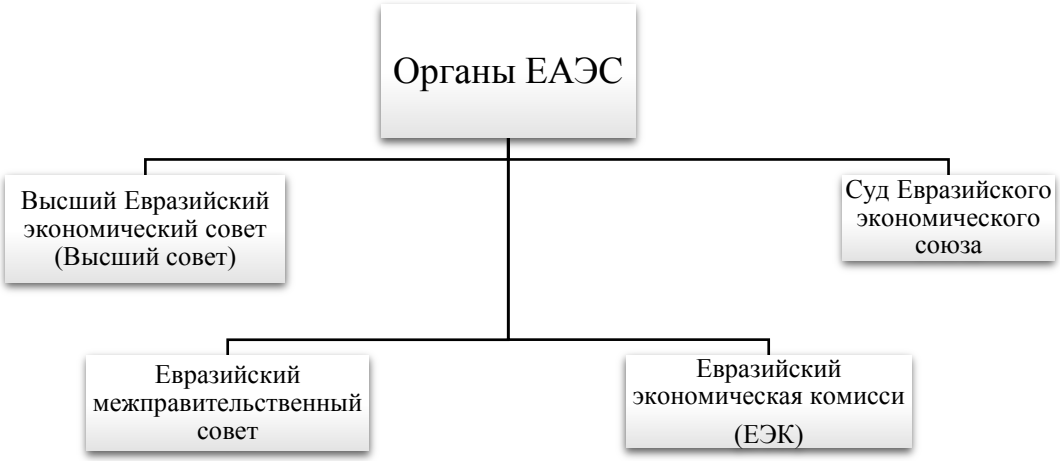


Рисунок 2 – Структура ЕАЭС

29 июня 2014 г. Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан подписали Договор "О Евразийском экономическом союзе" (далее Договор), что обусловило новый прорыв в области международного сотрудничества.

Учитывая, что во многом деятельность ЕврАзЭс была если не дублирующей, но схожей с деятельностью Союза, участниками ЕврАзЭс было принято решение о его ликвидации, что было подкреплено заключением Договора «О прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества»[1].

Принцип открытой политики, провозглашенный в Декларации «О евразийской экономической интеграции», который гласит, что «...единое экономическое пространство на любом этапе своего формирования и функционирования будет открыто для присоединения других государств, разделяющих цели и принципы Союза и готовых к их реализации...», в настоящее время реализовывается полномасштабными темпами, поскольку всего за год с момента подписания Договора «О Евразийском экономическом союзе» к составу стран-участниц было присоединено целых два государства.

На данный момент участниками ЕАЭС являются:

[1] Договор о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2014 г.

1) Республика Беларусь;

2) Республика Казахстан;

3) Российская Федерация;

4) Республика Армения[1];

5) Кыргызская Республика[2].

Таким образом, процесс интеграции новых участников ЕАЭС и их адаптация к устоявшимся правилам Таможенного союза будет постепенным, усматривающим отдельные переходные положения, связанные с необходимостью приведения новыми участниками ЕАЭС своего внутреннего законодательства в соответствие с нормами международных договоров.

Создание Евразийского экономического союза играет позитивную роль в международных отношениях между странами - участниками СНГ. Правовая регламентация деятельности данной организации имеет уже определенную сложившуюся практику, однако экономический прогресс не стоит на месте, что влечет необходимость разработки и принятия в будущем единого Таможенного кодекса Евразийского экономического союза[3], который привнесет еще больше нововведений, способных улучшить товарооборот между дружественными странами. Следует отметить, что работа над Таможенным кодексом ЕАЭС началась одновременно с подписанием Договора, и на сегодняшний день находится в такой стадии, когда вносятся необходимые поправки в уже готовый проект.

[1] Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 10 октября 2014 г.

[2] Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 23 декабря 2014 г.

[3]Коллегия ЕЭК одобрила проект Таможенного кодекса Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/22-12-2014-1.aspx (дата обращения: 27.03.2016).

§ 3. Основные предпосылки взаимодействия ЕС и ЕАЭС

Для того что бы рассмотреть предпосылки взаимодействия между Европейским союзом и Евразийским экономическим союзом, необходимо понимать, что Российская Федерация занимает лидирующую позицию в составе ЕАЭС. Поэтому разумно рассматривать предпосылки взаимодействия РФ и ЕС (Рисунок 3).

Источник: Клемешев А.П. Отношения России с Европейским союзом. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2009. № 3. С. 82.

Рисунок 3 - Предпосылки взаимодействия ЕС И РФ

Рассмотрим подробнее каждый вид предпосылок:

1) Территориальные. Географическая близость РФ со странами входящими в состав ЕС. Она способствует развитию и взаимодополняемости

инфраструктур, наличию правовой базы взаимодействия, а также с большинством стран уже существуют давние деловые традиции.[1]

Кроме того, на протяженности Евроазиатского континента функционируют две крупные межправительственные организации - это ЕС и ЕАЭС. В связи с этим, объединить экономические территории указанных интеграций было бы стратегически выгодным ходом;

2) Экономические. Существует заинтересованность в экономическом сотрудничестве с учетом того, что на современном этапе Россия и Европейский союз - крупнейшие экономические партнеры. Согласно данным, начиная с 2007 по 2013 гг. экспорт товаров из ЕС в Россию в стоимостном выражении увеличился более чем в три раза (с 22,7 до 72,4 миллиардов евро), импорт товаров из России в ЕС увеличился более чем в два раза (с 63,8 до 140,6 миллиардов евро). Таким образом, за указанные годы доля торговли России в общем объеме внешней торговли ЕС увеличилась практически вдвое, доля Европейского союза во внешней торговле России составляет около 50%.А в 2014 г. доля ЕС составила 49,6% от общего объема российской внешней торговли. В свою очередь, для ЕС Россия – третий по величине торговый партнер, на которого в 2014 г. пришлось 8,4% внешней торговли ЕС. В 2014 г. товарооборот между Россией и Евросоюзом даже после некоторого сокращения по сравнению с предыдущим годом составил 285,5 миллиардов евро. Компании из ЕС обеспечивают значительную часть инвестиций в Россию;

3) Энергетические. ЕАЭС играет чрезвычайно важную роль в решении энергетических проблем стран – членов ЕС. ЕАЭС на треть удовлетворяет потребность ЕС в нефти и природном газе, почти на четверть - в угле и нефтепродуктах. По этой причине, в рамках энергетического сотрудничества между РФ и ЕС создан совместный технологический центр в Москве,

[1] Клемешев А.П. Отношения России с Европейским союзом. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Варшава. 2009. № 3. С. 80.

имеющий подтверждённые достижения по основным вопросам практического сотрудничества в энергетическом секторе[1];

4) Демократические. Сотрудничество стран ЕАЭС с ЕС в области развития демократии, защиты прав человека подтверждено и осуществляется в проектах совместно с неправительственными организациями и такими партнерами, как Совет Европы, в частности: реформирована уголовная система; повышена компетентность адвокатов и сотрудников правоохранительных органов в вопросах применения Европейской конвенции по правам человека; неоднократно Российской Федерацией поднимаются вопросы, связанные с событиями в ЕС, а также касающиеся защиты прав русскоязычного населения в странах Балтии[2];

5) Экологические. Возможность решения общих экологических проблем: по мнению президента Финляндии, Т. Халонен, «решение многих экологических проблем, связанных с Балтийским морем, также не будет иметь успеха без содействия России». Однако это правомерно отнести и к решению экологических проблем в регионе Черного моря;

6) Образование. На саммите в Санкт–Петербурге в 2003 г. Евросоюз и Россия договорились о создании общего пространства науки и образования, включая культурные аспекты.

Цель данного сотрудничества – более тесное взаимодействие России и ЕС по согласованным приоритетным областям, к таковым можно отнести построение в России и Евросоюзе общества, основанного на знаниях. В области образования основной задачей является принятие системы сопоставимых степеней высшего образования и научного знания:

а) принятие для высшей школы системы, базирующейся на двух уровнях обучения – «бакалавр – магистр[3]»;

---

[1]Данилин Н.А. Взаимодействие России и Европейского союза в сфере газоэнергетической безопасности в начале 21 века. Проблемы и перспективы // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2015. № 23. С. 86.

[2] Скворцова М.Б. Антикоррупционная политика Европейского союза: перспективы взаимодействия с Россией // Законность и правопорядок в современном обществе. 2011. № 14. С. 99.

[3] Бейзеров В. А. Основные тенденции развития систем высшего образования в начале 21 века // Экономика образования. 2014. № 12. С. 33.

б) принятие трехуровневой системы научного знания – «бакалавр – магистр – доктор[1]».

В области культуры предполагается реализовать структурированный подход к культурному сотрудничеству: содействие творчеству и мобильности деятелей культуры, повышение культуры для населения, распространение искусства и культуры, межкультурный диалог, углубление знаний по истории и культурному наследию народов Европы и России;

7) Проблема безопасности[2]. Страны ЕАЭС и все страны-члены ЕС входят в состав следующих организаций:

- Организацию Объединенных Наций;

- Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе;

- Совет Европы.

Это способствует постоянному сотрудничеству в различных сферах деятельности.

В связи с распространением транснациональных угроз, угроз терроризма, а также различных взрывов, Россия и остальные члены ЕАЭС заинтересована в упрочении взаимодействия с Европейским союзом в таких сферах, как:

- противодействия терроризму;

- организованной преступности;

- нелегальной миграции;

- торговли людьми;

- распространения наркотиков.

Налицо общие цели противостояния последствиям изменений и большой интерес к сотрудничеству.

8) Политические. ЕАЭС, а особенно Россия, стремится к поддержанию с ЕС регулярного диалога по основным политическим проблемам

[1] Бейзеров В. А. Основные тенденции развития систем высшего образования в начале 21 века // Экономика образования. 2014. № 12. С. 35.

[2] Скворцова М.Б. Антикоррупционная политика Европейского союза: перспективы взаимодействия с Россией // Законность и правопорядок в современном обществе. 2011. № 14. С. 102.

современного мира, включая разрешение конфликтов на Ближнем Востоке, в Афганистане, на Балканах и в других регионах, а также по вопросам предотвращения распространения оружия массового уничтожения и соответствующих технологий.

Для укрепления сотрудничества во внешней политике и внутренней безопасности, Российская Федерация и Европейский союз наметили несколько приоритетных направлений для своей совместной деятельности:

- углубление диалога и сотрудничества на международной арене;

- борьба с терроризмом (рассматривается так же, как и в вопросах безопасности);

- нераспространение оружия массового уничтожения и средств его доставки (контроль контрабанды);

- усиление режимов экспортного контроля и разоружение;

- сотрудничество по управлению кризисами;

- сотрудничество в области гражданской защиты.[1]

Юридической основой отношений России и ЕС остается Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (далее СПС), с подписания которого в июне 1994 г. прошло уже более 20 лет. Без преувеличения можно сказать, что на рубеже столетий эта договоренность заложила стабильный договорно-правовой фундамент для всестороннего развития диалога Россия-ЕС в самых различных сферах. Соглашением были созданы предпосылки для построения тесных экономических отношений, включая перспективу формирования зоны свободной торговли, учреждена многоуровневая архитектура сотрудничества, а также заданы рамки политического диалога Россия-ЕС[2].

Подводя итоги главы можно сделать следующие выводы:

1) Несмотря на сложность условий и порядка приема новых государств-членов, можно прогнозировать, что в ближайшие десятилетия

[1] Филякин Ю. П. Проблемы модернизации России: общие вопросы и политические предпосылки // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2010. № 18. С. 221.

[2] Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны от 24.06.1994.

состав Европейского Союза может достигнуть 30 и более государств – прежде всего, за счет приема стран Балканского полуострова, выступающих сегодня в качестве государств-кандидатов или потенциальных кандидатов (Сербии, Македонии, Черногории и др.). Соответственно будет возрастать и территория, на которую распространяют действие нормы создаваемой в рамках ЕС правовой системы – права Европейского Союза.

2) Евразийский экономический союз, подобно Европейскому союзу представляет собой единый рынок, суд, банк развития и т.д. Президент России В.В. Путин высказал свои пожелания о функционировании в рамках ЕАЭС отдельного парламента, однако данная инициатива не была поддержана остальными странами – участницами ЕАЭС. Евразийский экономический союз был сформирован на основе ЕврАзЭС, вследствие чего, сохранил свою направленность на оптимизацию торгово–экономической деятельности стран – участниц. Однако ЕАЭС, в отличие от предшественника, расширило свою сферу образованием единого энергетического, валютного, трудового и других рынков.

3) Предпосылки для взаимодействия ЕАЭС с Европейским союзом обоснованы, прежде всего, территориальной близостью стран-членов организаций, а также, значительной долей ЕС в товарообороте Союза, и существенными объемами поставки энергоемкого сырья стран ЕАЭС в Европейский союз.

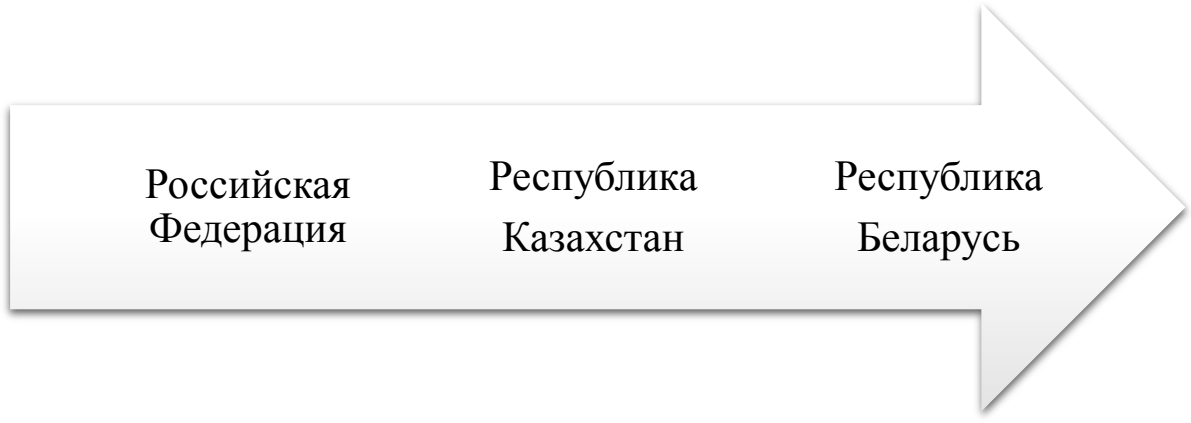
Немаловажной предпосылкой сотрудничества является сфера безопасности, в частности борьба с преступностью. Т.к. на сегодняшний день доля транснациональной преступности значительно возросла, крайне важно координировать усилия как можно большего количества стран в борьбе с этой проблемой.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

§ 1. Анализ направлений сотрудничества Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана с ЕС

Таможенный союз (далее ТС) в рамках Евразийского экономического сообщества является формой торгово-экономической интеграции Белоруссии, Казахстана и России, которая предусматривает единую таможенную территорию, в её пределах, во взаимной торговле товарами, не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. При этом страны-участники таможенного союза применяют единый таможенный тариф и другие единые меры регулирования торговли товарами с третьими странами.

Полноценными членами таможенного союза являются три страны (Рисунок 4).



Источник: Таможенный союз [Электронный ресурс]. URL: http://www.notum.info/tema/tamozhennyij-soyuz (дата обращения 18.04.2016)

Рисунок 4 – Страны члены таможенного союза

В ТС разработана своя система технического регулирования, которая включает в себя ряд отдельных документов, называемых техническими регламентами таможенного союза. Технические регламенты ТС были нацелены на защиту жизни или здоровья граждан, охрану окружающей среды и обеспечение энергетической эффективности.

Помимо регламентов, был создан таможенный кодекс, который заменял собой иные документы таможенного регулирования в странах-участниках ТС.

В данной главе проанализированы торгово-экономические отношения двух крупнейших интеграционных объединений евразийского континента:

1) Европейский союз;

2) Таможенный союз.

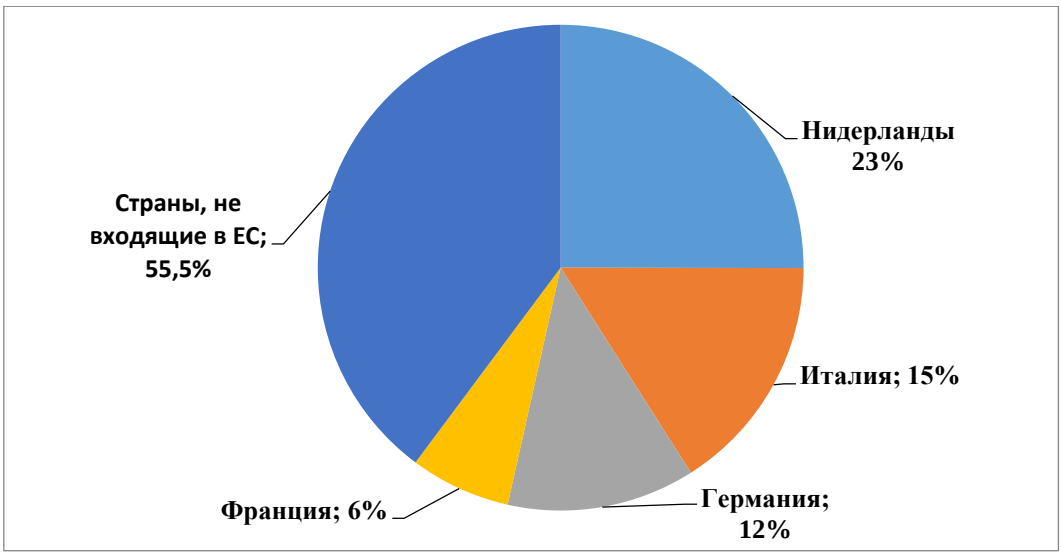
В 2011 году главы государств России, Белоруссии и Казахстана объявили о своей цели расширения горизонтов, объединяющих сотрудничество Таможенного союза и Единого экономического пространства. Вследствие чего должен был произойти переход к континентальной интеграции на евразийском пространстве, в которую включается сотрудничество государств - членов ЕЭП с Европейским союзом и со странами Азиатско-Тихоокеанского региона[1].

Для государств - членов ТС и ЕЭП экономическое сотрудничество с Европейским союзом всегда имело и имеет стратегическое значение.

По данным статистики Евразийской экономической комиссии в 2013 г., Европейский союз выступает основным покупателем экспортируемых государствами - членами Таможенного союза товаров совокупного экспорта, его процентное соотношение составляет 55,5% [2] (Рисунок 5).

[1] "Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня" // Известия. 2011. С. 8.

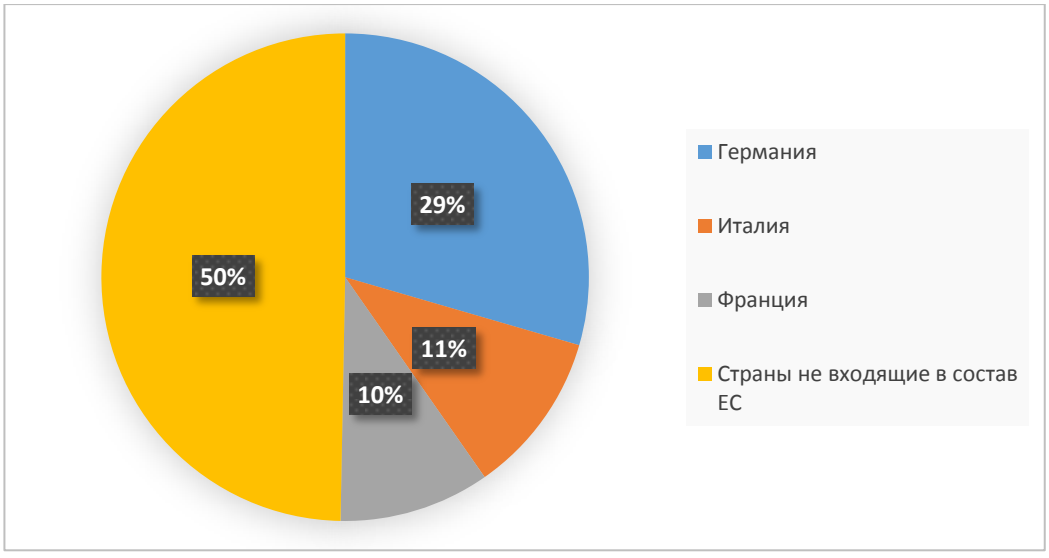
[2] Об итогах внешней и взаимной торговли государств - членов Таможенного союза в 2011 году. [Электронный ресурс] URL: http://www.tsouz.ru/db/stat/ Analitycs_trade/Documents/Analytics_2011.pdf (дата обращения 18.04.2016).



Источник: Мишальченко Ю.В., Белоусов С.Н. Торгово-экономическое сотрудничество Таможенного союза с Европейским союзом в условиях глобализации // Таможенное дело. 2013. № 4. С. 7 - 11.

Рисунок 5 – Экспорт товара из стран, входящих в состав ТС

Наряду с экспортными поставками в 2013 г., также были сосредоточены в Европейском регионе и импортные поставки. Их процентное соотношение составляет 50.3% от совокупного импорта товаров (Рисунок 6).

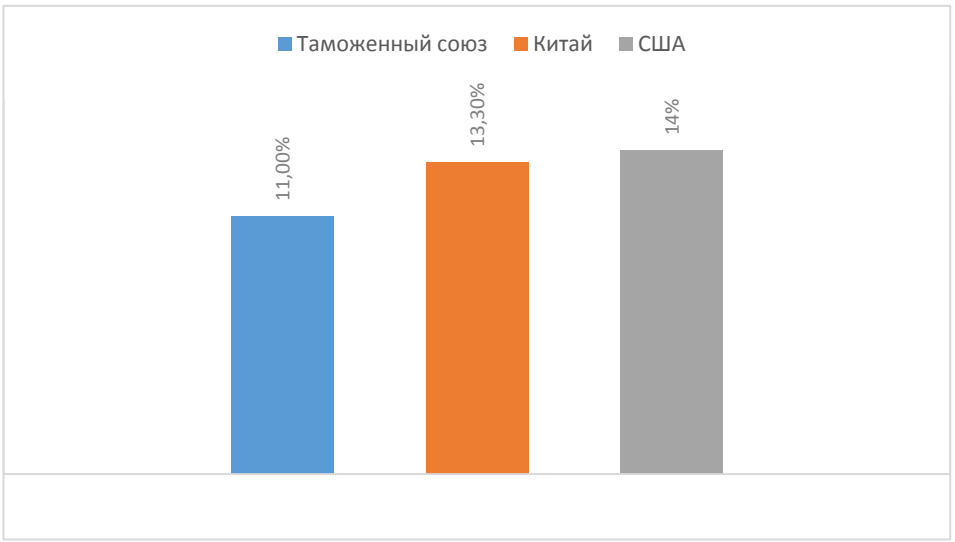


Источник: Мишальченко Ю.В., Белоусов С.Н. Торгово-экономическое сотрудничество Таможенного союза и Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана и России с Европейским союзом в условиях глобализации // Таможенное дело. 2013. № 4. С. 7. - 11.

Рисунок 6 - Импорт товара в страны, входящие в состав ТС

Позиция ЕС в международной торговле достаточно стабильна на протяжении нескольких десятилетий, и по совокупным показателям он занимает первое место в мире по размерам экспорта и импорта.

По данным Евростата за 2013 г., были выявлены три основных партнёра ЕС – Таможенный Союз, Китай и США (Рисунок 7). В процентном соотношении указан объём внешней торговли стран ЕС.

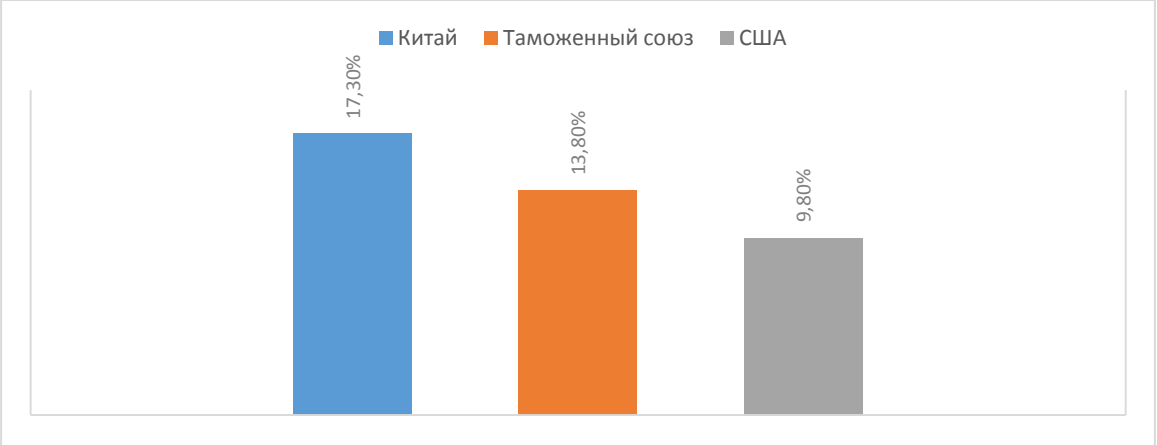


Источник: Мишальченко Ю.В., Белоусов С.Н. Торгово-экономическое сотрудничество Таможенного союза и Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана и России с Европейским союзом в условиях глобализации // Таможенное дело. 2013. № 4. С. 7. - 11.

Рисунок 7 – Страны – партнёры ЕС во внешней торговле

На диаграмме видно, что таможенный союз занимал третье место среди основных партнёров ЕС во внешней торговле. Объём во внешней торговле таможенного союза составлял 11%. Первое место среди стран-партнёров ЕС во внешней торговле занимали США, их объём во внешней торговле составлял 14%. Второе место занимал Китай его объём во внешней торговле составлял 13.3%.

Таможенный союз занимает второе место среди стран – импортёров, его объём импорта в страны ЕС составляет 13.8 %, уступая только Китаю (Рисунок 8).



Источник: Мишальченко Ю.В., Белоусов С.Н. Торгово-экономическое сотрудничество Таможенного союза и Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана и России с Европейским союзом в условиях глобализации // Таможенное дело. 2013. № 4. С. 7. - 11.

Рисунок 8 - Объема импорта в страны ЕС

Наиболее динамично развивается торговля ЕС с Китаем, который стал крупнейшим покупателем европейской продукции и одним из важнейших поставщиков товаров в ЕС.

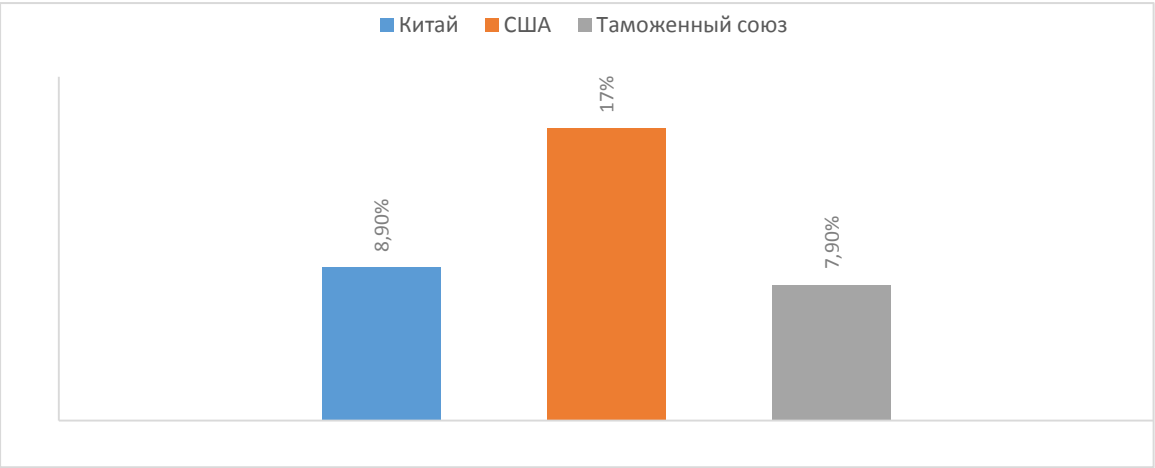
Объём экспорта из стран ЕС приходится также в основном на США, Китай и ТС (Рисунок 9). Таможенный союз уступает двум странам, а именно:

1) США, объём экспорта составляет 17%;

2) Китай, объём экспорта составляет 8.9%.

При этом объём экспорта таможенного союза из стран ЕС составлял 7.9%.

Отношения между странами – участницами Таможенного союза и Единого экономического пространства с Европейским союзом нельзя было назвать безоблачными. Существовали ограничительные меры в отношении товаров Таможенного союза в торговле с ключевыми партнерами в СНГ и дальнем зарубежье.



Источник: Мишальченко Ю.В., Белоусов С.Н. Торгово-экономическое сотрудничество Таможенного союза и Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана и России с Европейским союзом в условиях глобализации // Таможенное дело. 2013. N 4. С. 7 - 11.

Рисунок 9 – Объём экспорта из ЕС

Евразийская экономическая комиссия в 2012 году провела анализ по выявлению ограничительных мер, в ходе которого было выявлено 106 ограничительных мер, которые оказывали негативное влияние на доступность товаров стран – участниц Таможенного союза на рынки третьих стран[1]. На долю стран дальнего зарубежья приходится 62% от общего количества применяемых мер (шестьдесят шесть мер), а наибольшее количество их применяется ЕС (восемнадцать мер) и США (восемнадцать мер).

На момент анализа также было выявлено, что ЕС применял антидемпинговые меры (шесть мер) в отношении продукции трубной промышленности России и Беларуси (три меры)[2], нитрата аммония в отношении России (одна мера)[3], феррокремния в отношении России (одна мера) и стальных тросов и канатов в отношении России (одна мера). Также проводилось две антидемпинговых расследования в отношении фитингов для

[1] Анализ ограничительных мер в отношении товаров Таможенного союза в торговле с ключевыми партнерами в СНГ и дальнем зарубежье. [Электронный ресурс]. URL: http://www.tsouz.ru/news/Documents/analiz%20mer.pdf (дата обращения 18.04.2016).
[2] ОАО "Челябинский трубопрокатный завод", ОАО "Первоуральский новотрубный завод".
[3] ОАО "Еврохим".

труб и желтого фосфора. В странах ЕС действовал также запрет на импорт шкур рыси и волка, помимо этого существовала угроза введения запрета на торговлю асбестосодержащими материалами. Кроме того, ЕС применял 2 технических барьера - необходимость замены маркировки и упаковки для более чем 140 никелевых соединений и необходимость регистрации в Европейском химическом агентстве продукции, содержащей химические вещества (система REACH).

Европейский союз, в свою очередь, также выдвигал ряд претензий по отношению к России[1]. В отчете Европейской комиссии Европейскому совету о барьерах в торговле и инвестировании 2013 г. отмечается, что Россия все еще сохраняет или даже принимает новый ряд протекционистских мер, большинство которых не соответствуют обязательствам, принятым Россией в рамках ВТО.

Эти претензии касаются оплаты за утилизацию транспортных средств. С 1 сентября 2012 г. в России вступила в силу законодательная база, которая запускает новую систему утилизации автомобилей с новыми условиями сборов. Европейцы отмечают, что российские производители могут дать гарантии, касающиеся утилизации автомобилей вместо уплаты данного сбора, в то время как иностранные поставщики обязаны внести данную плату как одно из условий регистрации импортной машины. Еврокомиссия считает данное положение явно дискриминирующей мерой.

В ЕС считали, что Россия с момента вступления в ВТО применяет тарифы на импорт, которые выше обязательного уровня (например, путем добавления специальных налогов в форме минимальной импортной цены к существующей пошлине, пропорциональной стоимости товара)[2]. В Еврокомиссии считали, что эти меры также являются нарушением обязательств России в ВТО и должны быть устранены.

[1] Report from the Commission to the European Council "Trade and Investment Barriers Report 2013" [Электронный ресурс]. URL: http://trade.ec.europa.eu/dodib/docs/2013/march/tradoc_150742.pdf (дата обращения 18.04.2016).
[2] Report from the Commission to the European Council "Trade and Investment Barriers Report 2013".

При рассмотрении импорта в ЕС нельзя не отметить, импорт древесины, двустороннее соглашение ЕС и России, касающееся двух тарифных квот, применяемых для таких деревьев, как ели и сосны. Налаженный импорт древесины, должен был позволить европейским компаниям импортировать эти виды древесины по значительно сниженной ставке экспортных пошлин с сентября 2012 г. Однако выдача экспортных лицензий была серьезно задержана, и ЕС пришлось несколько раз поднимать этот вопрос, чтобы снять основные препятствия. После нескольких месяцев задержки выдача экспортных лицензий наконец началась, и импорт древесины в ЕС сейчас значительно увеличивается.

На основе программных заявлений глав государств на основе «Декларации о развитии евразийской экономической интеграции», подписанной главами государств - членов Таможенного союза и Единого экономического пространства 18 ноября 2011 г., Евразийская экономическая комиссия с момента своего создания приступила к выстраиванию равноправных и взаимовыгодных отношений с Европейским союзом. Члены Коллегии Евразийской экономической комиссии постоянно подчеркивают, что в результате евразийской интеграции не появится нечто, что изолирует Россию, Белоруссию и Казахстан от окружающего мира. Евразийский экономический союз создается именно как партнер ЕС и партнер динамично развивающегося Азиатско-Тихоокеанского региона[1].

Одним из направлений активного взаимодействия ТС/ЕЭП и ЕС является переговорный процесс по заключению Соглашения о свободной торговле между государствами - членами Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации и странами Европейской ассоциации свободной торговли (Швейцария, Норвегия,

[1] Валовая Т.Д. Евразийский экономический союз видится нам именно как партнер ЕС // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. URL: http://www.tsouz.ru/news/Pages/24-05-2012.aspx (дата обращения 18.04.2016).

Лихтенштейн, Исландия)[1]. Заключение Соглашения о свободной торговле будет способствовать укреплению имеющихся торговых связей и создавать новые возможности для расширения сотрудничества, поскольку будет предусматривать беспошлинную торговлю за исключением особо чувствительных товаров. В рамках будущего Соглашения в активном формате обсуждается возможность применения сторонами своих торговых мер, в числе которых санитарные и фитосанитарные меры, техническое регулирование, торговые защитные меры, правила происхождения и защита интеллектуальной собственности, а также регулирование сектора услуг в соответствии с принципами и правилами ВТО. Улучшение взаимного доступа к рынкам, оговариваемого в рамках Соглашения о свободной торговле, позволит расширить перечень поставляемых товаров и будет способствовать увеличению товарооборота между интеграционными блоками.

Сегодня Евразийская экономическая комиссия (далее ЕЭК) изучает опыт Европейского союза в вопросах создания экономически эффективной транспортной политики. Важное значение в развитии взаимоотношений с Европейским союзом имеет вопрос унификации систем технического регулирования, применяемых в ТС/ЕЭП и в ЕС[2]. Вопросы взаимодействия с европейским бизнесом являются одними из ключевых в работе Евразийской экономической комиссии. В этой связи особую важность сегодня приобретает гармонизация технических норм и стандартов Таможенного союза и Евросоюза.

На международной конференции "Сближение систем технического регулирования России и ЕС" в 2012 г. в Казани была принята Резолюция, в которой отмечена необходимость сближения законодательства в сфере технического регулирования и ликвидации технических барьеров в торговле

[1] Официальный интернет-ресурс Министерства экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: http://www.minplan.gov.kz/pressservice/77/48733/(дата обращения 18.04.2016).

[2] Сближение систем технического регулирования [Электронный ресурс]. URL: http://www.tsouz.ru/news/Pages/26-10-2012-2.aspx (дата обращения 18.04.2016).

между странами Таможенного союза и ЕС. Участники конференции также обсудили "Белую книгу" по техническому регулированию и новую редакцию Соглашения о сотрудничестве между Росстандартом и CEN/CENELEC[1], а также предложили создать Совет по техническому регулированию и стандартизации под эгидой Белорусско-Казахстанско-Российского бизнес-диалога и BUSINESSEUROPE[2]. Основными направлениями деятельности Совета станут вопросы технического регулирования, стандартизации, оценки соответствия и гармонизации технических регламентов Таможенного союза с директивами ЕС. Взаимодействие в рамках данной структуры существенно расширяет возможности участия предпринимателей в интеграционных процессах.

Соглашение о сотрудничестве между Росстандартом и CEN/CENELEC - это принципиально новое соглашение. Оно в корне отличается от подобных документов, регламентирующих сотрудничество CEN/CENELEC с органами по стандартизации стран Восточной Европы. Таможенный союз и Евразийский экономический союз на постоянной основе проводят работу по гармонизации технических регламентов и стандартов. Активно развивается сотрудничество между техплатформами России и ЕС[3].

ЕС предполагает возможность возникновения проблем, связанных с подготовкой ряда технических регламентов Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана (например, относительно алкогольных напитков, машин и текстиля)[4]. Если эти регламенты будут приняты в существующем виде, то, как считают в ЕС, это создаст трудности для размещения товаров европейскими производителями на российском рынке.

[1] CEN/CENELEC - Европейский комитет по стандартизации.
[2] BUSINESSEUROPE - крупнейшее объединение европейских бизнес-структур, включающее более 20 млн. компаний из 35 стран Европы.
[3] "Наше партнерство строится на взаимовыгодном сотрудничестве" [Электронный ресурс]. URL: www.economy.gov.ru (дата обращения 18.04.2016).
[4] Report from the Commission to the European Council "Trade and Investment Barriers Report 2013".

Еще одним важным направлением сотрудничества является унификация санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер[1]. В частности, в этом направлении эксперты ТС/ЕЭП и ЕЭП согласовывают форматы двусторонних ветеринарных сертификатов Евросоюза и Таможенного союза (ТС). На экспертном уровне в октябре 2012 г. проведены консультации между представителями ЕЭК, Генерального директората Еврокомиссии по здравоохранению и защите потребителей и ветеринарных служб стран - членов Таможенного союза. В соответствии с принятым в 2011 г. решением Комиссии ТС № 726 «О ветеринарных сертификатах» европейская сторона предоставила в ЕЭК предложения по согласованию шестнадцати двусторонних сертификатов «ЕС – ТС». В результате согласованы и парафированы ветеринарные сертификаты на отдельные виды продукции, экспортируемые из ЕС на территорию Таможенного союза.

ЕС ожидает прогресса по вопросам санитарных и фитосанитарных мер, однако Еврокомиссия отмечает, что не только некоторые действовавшие ранее барьеры все еще остаются в силе, но Россией были установлены некоторые новые. С 20 марта 2012 г. Россия ввела запрет на ввоз живых животных из ЕС. Запрет, который, как считают в ЕС, нарушает права европейских компаний, на ввоз свиней был одобрен российскими властями из-за нарушений, найденных в медицинских справках данного груза. Европейские производители продуктов питания сталкиваются с весьма долгими задержками или полным отказом заново ввести меры, позволяющие экспортировать в Россию или в Таможенный союз, и государства - члены ЕС планируют сделать запрос о проверке данной системы. В докладе ЕС отмечено, что Россия начала проводить серию новых санитарных и фитосанитарных мер, касающихся запрета на охлажденное мясо и семена картофеля из Германии. Поэтому ЕС взволнован систематическим применением запретов относительно их продукции со стороны России и

[1] Арнаутов О. Поставки товаров из третьих стран на территорию ТС нельзя приостанавливать по формальным соображениям [Электронный ресурс]. URL: http://www.tsouz.ru/news/Pages/30-08-2012-1.aspx(дата обращения 18.04.2016).

считает причиной таких действий то, что Россия не учитывает принципы ВТО о необходимости действовать обоснованно и не ущемлять производителей разных стран такими санитарными и фитосанитарными мерами.

В целом следует отметить позитивные тенденции участия в международной торговой системе государств Таможенного союза и ЕЭП при взаимодействии с государствами - членами ЕС на принципах и правилах, установленных Всемирной торговой организацией.

§ 2. Анализ основных направлений сотрудничества ЕС и ЕАЭС

Интеграция экономик является одним из основных направлений внешнеэкономической политики государств, проводимой ими в последние десятилетия. Практически все государства за редким исключением являются участниками региональных торговых соглашений.

В настоящее время отсутствует общепринятый подход к классификации региональных экономических соглашений. Так, согласно типологии всемирной торговой организации (далее ВТО), выделяют три типа интеграционных соглашений, представленных на рисунке 10[1].

Источник: Официальный сайт Всемирной торговой организации. [Электронный ресурс]. URL: http://www.wto.org (дата обращения 18.04.2016)

Рисунок 10 – Типы интеграционных соглашений

[1] Официальный сайт Всемирной торговой организации [Электронный ресурс]. URL: http://www.wto.org (дата обращения 20.04.2016).

На основе классификации организации экономического сотрудничества и развития (далее ОЭСР) выделяют четыре формы региональной экономической интеграции:

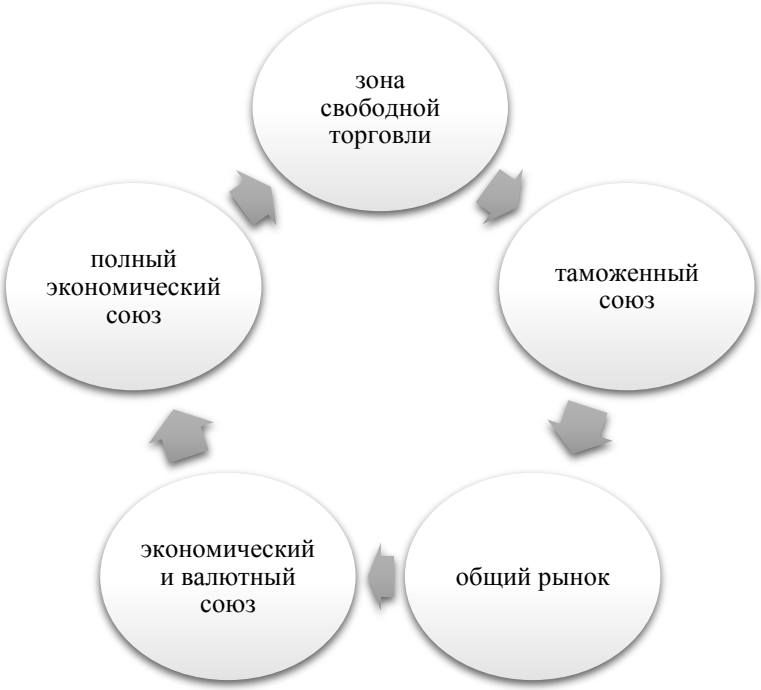
1) зона свободной торговли;

2) таможенный союз;

3) общий рынок;

4) экономический союз.

В за западной и отечественной научной литературе наибольшее распространение получила классификация международной экономической интеграции, представленная в работе Б. Балассы «Теория экономической интеграции»[1]. По его мнению, любое интеграционное объединение проходит пять ключевых этапов (Рисунок 11).



Источник: Balassa B. The Theory of Economic Integration. London, 1961. P. 324.

Рисунок 11 – Этапы интеграционного объединения

[1] Balassa B. The Theory of Economic Integration. London, 1961. P. 324.

Таким образом, любая классификация предполагает, что международная экономическая интеграция может иметь несколько уровней или степеней глубины, в зависимости от целей и интересов участвующих сторон. Каждая следующая стадия международной экономической интеграции отличается от предыдущей более высокой степенью либерализации движения результатов и факторов производства в рамках интеграционного объединения.

Несмотря на различия в количестве форм региональной экономической интеграции, первой стадией согласно любой из указанных классификаций является создание зоны свободной торговли между участниками интеграционного объединения. Создание зоны свободной торговли происходит быстрее, чем формирование иных интеграционных форм, требуя при этом меньших усилий по координации политики в торговле с третьими странами.

Классическим подходом к определению понятия «зона свободной торговли» является подход, данный в рамках ВТО. В которой первые правила регулирования региональных торговых соглашений были установлены в 1947 г. в Генеральном соглашении по тарифам и торговле (далее ГАТТ). Статья 24 ГАТТ, дополненная ее толкованием, принятым в результате Уругвайского раунда, представляет собой правовую базу для подписания регионального торгового соглашения в сфере торговли товарами. Разрешающая оговорка, принятая в 1979 г., закрепила правила взаимного сокращения тарифов в торговле товарами между развивающимися странами. Правила, регулирующие торговлю услугами в рамках РТС, принятые на Уругвайском раунде, закреплены в статье V Генерального соглашения по торговле услугами.

Пункт 8d статьи 24 ГАТТ-1994[1] и/или статья 5 ГАТС (в более широком охвате), определяют зону свободной торговли как «группу двух или более таможенных территорий, в которых отменены пошлины и другие

[1]Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года.

ограничительные меры регулирования торговли для практически всей торговли между составляющими территориями в отношении товаров, происходящих из этих территорий[1]. Таким образом, установление классической зоны свободной торговли, как правило, предусматривает устранение тарифных и нетарифных барьеров (или их преобразование в тарифные эквиваленты); принятие списка чувствительных товаров, которые могут быть освобождены от режима свободной торговли; принятие правил по определению страны происхождения товара.

При этом необходимо отметить, что под понятием «нетарифные барьеры (далее НТБ) (с целью определения формата интеграционного взаимодействия ЕС-ЕАЭС) подразумевается широко распространенное определение конференции ООН по торговле и развитию (далее ЮНКТАД)[2], не включающее услуги, где под нетарифными барьерами понимаются меры в области торговой политики, не относящиеся к таможенным тарифам и влияющие на международную торговлю товарами посредством воздействия на объемы товарных потоков и их цены или на то и другое (UNCTAD, 2010). Согласно общепринятой классификации ЮНКТАД, НТБ сгруппированы по трем укрупненным направлениям - технические и нетехнические меры, относящиеся к импорту, и экспорт. В свою очередь, каждое направление делится на группы, а затем - на подгруппы. Они охватывают все возможные направления нетарифного регулирования, включая, помимо стандартных технических и санитарных, фитосанитарных барьеров, такие НТБ, как финансовые и влияющие на конкуренцию меры, инвестиционные меры, имеющие отношение к торговле, ограничения, связанные со сбытом, постпродажным обслуживанием, государственными закупками, правило страны происхождения, защита прав интеллектуальной собственности и так далее. Однако НТБ настолько сложны в части их устранения в реальной

[1] Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947) от 30.10.1947 г.
[2] Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL:http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/economic_organization/russiaun/unconftd (дата обращения: 20.04.2016).

практике, что зачастую экспертами отдельно разрабатывается методология унификации нетарифных мер как более реалистичной альтернативы их отмене, либо особое внимание уделяется снижению нетарифных барьеров в торговле товарами, но не устранению[1].

Необязательными, но распространенными установлениями классической ЗСТ также могут выступать: создание органов, ответственных за администрирование и выполнение соглашений; создание механизма разрешения споров; разработка мероприятий по снижению транзакционных издержек экспорта и импорта и параллельное содействие устранению препятствий на пути движения услуг и инвестиций.

О возможности и необходимости создания зоны свободной торговли между Европейским союзом и Евразийским экономическим союзом заявляют участники двух интеграционных объединений. То, что формат интеграционного взаимодействия между двумя союзами должен строиться в виде создания зоны свободной торговли, не вызывает сомнения. Тем не менее, современные подходы к понятию «зона свободной торговли» весьма различны, а реальные формы, в которых интеграция находит воплощение в настоящее время, не соответствуют существующим классификациям, принятым в рамках международных экономических организаций и в отечественной и зарубежной литературе. Круг вопросов, на которые распространяются современные соглашения о создании зоны свободной торговли, существенно изменился. И если ранее зоны свободной торговли представляли собой лишь поэтапное снижение таможенных тарифов в договаривающихся странах, то сейчас это соглашения, включающие в себя и положения по торговле услугами и объектами интеллектуальной собственности, по защите инвестиций, по сближению норм и правил технического регулирования и стандартов и многие другие вопросы.

В научной литературе можно часто встретить конструкцию, именуемую как «ЗСТ+», применительно к многочисленным вариациям зоны свободной

[1]Покровская В. В. Внешнеэкономическая деятельность: учебник. М., 2006. С. 215.

торговли на современном этапе международного интеграционного взаимодействия. Например, в объединении североатлантической зоны свободной торговли (далее НАФТА) помимо снятия барьеров в торговле, предусмотрено также обеспечение свободного перемещения капиталов. Интеграционная политика Евросоюза в отношении третьих стран также предполагает многообразные вариации указанной конструкции — от глубокой и всеобъемлющей зоны свободной торговли (далее ГВЗСТ) до всестороннего торгово-экономического соглашения (далее СЕТА). Первое является достигнутой формой договоренности между ЕС и Молдовой, Грузией, предлагаемым Евросоюзом вариантом сотрудничества с Украиной, а последнее выступает юридической формой принципиальной договоренности, достигнутой между ЕС и Канадой. ГВЗСТ требует привести в полное соответствие законодательство странные члена ЕС с законодательными нормами ЕС в области внешнеторгового регулирования, инвестиционного законодательства, антимонопольного регулирования и других областях. СЕТА помимо обнуления таможенных пошлин между сторонами включает свободу участия европейских и канадских компаний в тендерах по государственным закупкам. Готовящееся Трансатлантическое партнерство по торговле и инвестициям (далее ТТИП) между ЕС и США также представляет собой глубокое экономико-торговое соглашение по своей форме (трансконтинентальная зона свободной торговли), охватывающее массу вопросов наряду с либерализацией торговли товарами и услугами.

Согласно статистике ВТО, приведенной в докладе Евразийского банка развития, на 31 января 2014 года действует 377 региональных торговых соглашений (далее РТС) в торговле товарами и услугами. Большинство созданных в мире РТС являются зонами свободной торговли, при этом либерализацию торговли, как товарами, так и услугами предусматривают 119

соглашений[1]. Желание стран образовывать РТС вызвано их стремлением стимулировать экономический рост за счет предоставления членам улучшенного доступа к рынкам, использования эффекта масштаба, привлечения прямых иностранных инвестиций на объединенный рынок, эффектов перелива технологий и т.д.

Единственным возможным вариантом в современных политических и экономических реалиях является интеграционное взаимодействие между ЕС и ЕАЭС на принципах классической зоны свободной торговли на основе норм и принципов ВТО.

Подходы и правила ВТО являются фундаментом для построения интеграционного взаимодействия ЕС-ЕАЭС, который даст возможность двум союзам отработанными методами решать вопросы развития торговли и взаимного доступа на рынки.

Мгновенный охват широчайшего круга вопросов, которые не получилось решить на протяжении более чем десятилетнего периода двухсторонних отношений между Россией и ЕС, не приведет к каким-либо реальным результатам в вопросе формирования интеграционного взаимодействия ЕС и ЕАЭС.

Необходимо понимать, что создание зоны свободной торговли между ЕС и ЕАЭС подразумевает соглашение между блоками и требует наиболее сложных переговоров. До настоящего времени прецедентов построения интеграционного взаимодействия между двумя интеграционными союзами не было.

Актуальным примером для понимания всей сложности данного процесса является повторно стартовавший в 2010 году процесс переговоров по вопросу соглашения о свободной торговле между ЕС и южноамериканским общим рынком (далее – МЕРКОСУР), (куда входят Аргентина, Боливия,

[1]Винокуров Е. Ю., Кулик С. А., Спартак А. Н., Юргенс И. Ю. Тупик борьбы интеграций в Европе (аналитический доклад) [Электронный ресурс]. // Вопросы экономики URL: http://ebiblioteka.ru/browse/doc/42062692 (дата обращения: 20.04.2016).

Парагвай, Уругвай, Венесуэла и Бразилия)[1], который к настоящему времени приобрел характер «интеграционного долгостроя»[2]. Первые официальные переговоры о заключении Соглашения об ассоциации между ЕС и МЕРКОСУР, неотъемлемым условием которого является формирование зоны свободной торговли, начались в 2000 году в Буэнос-Айресе[3]. Однако единогласия среди партнеров по МЕРКОСУР касательно целесообразности допуска европейских товаров на свой рынок не достигнуто.

Отсутствие позитивной динамики в переговорном процессе на протяжении всего времени обусловлено его зависимостью от позиции каждого члена южноамериканского и европейского общих рынков по той или иной товарной группе. Основным «камнем преткновения» является «сельскохозяйственный» вопрос. Так, сельхозпроизводители Франции, Ирландии, Польши и еще ряда стран Европы всерьез опасаются конкуренции со стороны южноамериканцев, которые со своей стороны также не приемлют вопрос масштабных государственных дотаций европейским сельхозпроизводителям и не готовы идти на уступки европейцам в этом вопросе. Наибольшие разногласия вызывает и вопрос нормативов качества экспортируемых пищевых и сельскохозяйственных товаров, и отсутствие взаимопонимания по контингентам (квотам) для некоторых товаров, за импорт которых не будет взиматься таможенная пошлина.

Особенность модели участия ЕС в торговых соглашениях с третьими странами заключается в том, что «почти всегда положения, включаемые ЕС в СА обязывают другие страны согласиться на ряд крайне болезненных для их экономик количественных ограничений в торговле с ЕС и привести свое

[1] La UE y Brasil defienden la necesidad de un acuerdo entre Europa y Mercosur. ELPAIS. [Электронный ресурс] URL:http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/24/actualidad/1393236703_941038.html (дата обращения: 20.04.2016).
[2] Там же.
[3] Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / под. ред. Ю.А. Борко и О.В. Буториной. М., 2001. С. 107.

законодательство, нормы и стандарты в соответствие с нормами и стандартами ЕС в сферах регулирования внешней и внутренней политики»[1].

Данный подход представляется оправданным в случае заключения регионального торгового соглашения сторонами разного калибра. В то время как для малых экономик принятие регулирования крупных стран и конвергенция с их стандартами регулирования воспринимаются как выгодные решения, особенно если речь идет о предоставлении преференциального доступа на крупный рынок в качестве компенсации, то для сторон равного калибра такой подход неприемлем.

Интеграционная политика ЕС при заключении региональных торговых соглашений с третьими странами, включающая обязательное условие по вопросу защиты европейских сельхозпроизводителей, до сих пор не была препятствием для успешного завершения переговоров ввиду различия экономического и политического потенциала сторон, то в случае с МЕРКОСУР, страны-участники которого согласны взаимодействовать с Евросоюзом только в качестве равного партнера, такая политика оказалась безрезультатной для ЕС. Первоначальный подход Европейского союза к заключению соглашения об ассоциации с МЕРКОСУР на тех же условиях и по тем же правилам, которые предусматривались для всех третьих стран, заключающих соглашения об ассоциации с Евросоюзом, привел к отсутствию каких-либо значимых результатов на протяжении десятилетней истории отношений ЕС-МЕРКОСУР (начиная с момента подписания соглашения об ассоциации в 2000 году и до повторного запуска переговоров в 2010 году).

Однако с момента повторной активизации переговоров между двумя блоками, основным «камнем преткновения», вызывающим главное недовольство Евросоюза, становится ограничение южноамериканцами возможностей европейцев на равных участвовать в тендерах и иметь доступ

[1] Небензя В.А. Украина: выбор парадигмы и последствия [Электронный ресурс]. URL: http://izvestia.ru/news/573166 (дата обращения 20.04.2016).

к госзакупкам в странах-членах МЕРКОСУР. Нет единогласия среди сторон и по вопросу либерализации сферы услуг и инвестиций.

Постоянная критика МЕРКОСУР в адрес ЕС заключается в том что, требуя экономической открытости и свободы конкуренции, сам Евросоюз их не практикует, не желая менять свою аграрную политику, но настаивая на либерализации рынка услуг и правительственных закупок стран-членов МЕРКОСУР.

Таким образом, охват сторонами более широкого круга вопросов, нежели подразумевает соглашение о создании классической зоны свободной торговли, содержащий в качестве основы не только экономическое сотрудничество между ЕС и МЕРКОСУР, но и политический диалог и либерализацию сферы услуг и инвестиций, не позволяет сторонам достигнуть реального прогресса в переговорном процессе. Вместо того, чтобы сосредоточиться, первоначально, на решении вопросов торговли товарами и поиска компромиссов по ним, переговоры одновременно осложняются разногласиями в вопросах либерализации рынка услуг и правительственных закупок, - что необходимо учитывать при запуске переговоров ЕС-ЕАЭС о формате интеграционного взаимодействия.

Указанный опыт построения интеграционного взаимодействия ЕС-МЕРКОСУР лишь подтверждает необходимость постепенного продвижения в вопросе построения интеграционного взаимодействия ЕС-ЕАЭС.

Таким образом, к вопросу интеграционного взаимодействия ЕС-ЕАЭС необходимо подходить путем постепенного углубления и расширения интеграционного взаимодействия, последовательно продвигаясь от низшей к высшей стадии интеграции, а не наоборот.

§ 3. Основные проблемы взаимодействия ЕС и ЕАЭС на современном этапе

Взаимодействие ЕС и ЕАЭС является приоритетным направлением внешней политики всех стран-участников ЕАЭС, но на современном этапе созданию полноценного сотрудничества мешают некоторые факторы, которые представлены ниже, с различными статистическими данными и примерами.

Следует отметить, что созданию полноценного взаимодействия препятствует ряд факторов:

1) *Коррупция в странах-участниках ЕАЭС.* Особенно этот фактор касается Российской Федерации, так как уровень коррупции на этой территории постоянно растёт. На современном этапе она достигла таких масштабов, что стала непосредственно напрямую тормозить экономический рост страны. У большинства людей, которые, так или иначе, связаны или интересуются политической сферой, возникнет вопрос: «А что насчет Европы? Там также воруют и о чём активно пишут СМИ». На этот вопрос можно найти ответ в исследованиях Всемирного банка, посвященные качеству государственного управления в 212 странах в 2008 году. В них говорится о том, что Российская Федерация по-прежнему остается одним из мировых «лидеров» в этом виде преступлений. Основной темой этих исследований стала коррумпированность власти. Согласно результатам исследований, был выявлен показатель эффективности борьбы с коррупцией:

1) В России составил всего лишь 15%;

2) В Великобритании 93%;

3) В Германии 93%[1].

Также о наличии коррупции на территории России свидетельствуют данные российского Национального антикоррупционного комитета, в

[1] Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс]. URL: http://www.worldbank.org/eca/russian/data/ (дата обращения: 21.04.2016).

которых указано, что объем коррупции в России варьируется от 240 до 300 миллиардов долларов в год. Ни одна страна мира не способна полностью избавиться от коррупции.

2) *Неэффективная судебная система*. На сегодняшний день судебная система является не средством защиты прав и законных интересов, а оружием в корпоративных войнах. В таких ситуациях даже хорошие законы (а большая часть отечественного экономического законодательства весьма высокого качества) на деле оказываются неэффективны, так как не могут качественно исполнять и обеспечивать судебную защиту. Реформа судебной системы находится в числе ключевых приоритетов.

В настоящее время существует множество примеров неэффективности судебной системы, можно выделить некоторые из них:

1) затяжной характер судебных процессов;

2) коррумпированность (за деньги некоторые могут уходить от судебной ответственности);

3) отсутствие должного внимания судов к восстановлению справедливости.

Согласно статистике 30% россиян не доверяет судебной системе, 38% считает, что суд неэффективное средство защиты прав гражданина, а 61% ничего не знает о том, что с 2001 года в России идет судебная реформа.

Решением данной проблемы, на мой взгляд, является изменение российскими судами своей политики[1].

3) *Глобальный финансовый и экономический кризис*. В рыночной экономике выделяется два вида проблем:

- уменьшение количества инвесторов;

- уменьшение поставок экспорта, импорта.

[1] Курас Т.Л. Реформирование судебной системы в России: история и современность // Власть. 2014. № 10. С. 148.

Что впоследствии ведёт к уменьшению товарооборота в целом (Рисунок 12)[1].

Источник: Метелёв С. Е., Курьяков И. А. Мировой финансово-экономический кризис: современное состояние и перспективы. // Сибирский торгово-экономический журнал. 2009. № 8. С. 2.

Рисунок 12 – Схема финансово-экономического кризиса

4) *События, связанные с военной авантюрой Грузии в Южной Осетии, что способствовало «затормаживанию» развития отношений между Евросоюзом и Россией.*

Специально созданная Евросоюзом комиссия по расследованию причин трагических событий августа 2008 года на Кавказе, названная европейцами «Миссией правды», завершила свою работу и представила итоговый доклад о проделанной работе, занявшей около десяти месяцев. Данный доклад четко указывает на вину Грузии в разжигании вооруженного конфликта на Кавказе[2].

5) *Проблема Калининградской области.*

[1] Метелёв С.Е., Курьяков И.А. Мировой финансово-экономический кризис: современное состояние и перспективы // Сибирский торгово-экономический журнал. 2009. № 8. С. 2.
[2] Хроника вооруженного конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года [Электронный ресурс]. URL: http://ria.ru/spravka/20120808/718338857.html (дата обращения: 21.04.2016).

С распадом Советского Союза позиции России в прибалтийском регионе значительно ослабли во всех отношениях. Единственными балтийскими портами России оказались Санкт-Петербург и Калининград, при том, что наиболее современные морские суда отошли в собственность стран Балтии. На территориях новых суверенных государств осталась морская транспортная инфраструктура.

В силу этих причин Калининградская область представляет проблему для России сразу в нескольких контекстах: внутренней политики, отношений с Европейским Союзом, отношений с сопредельными странами.

Специфика нынешнего положения Калининградской области заключается в том, что она расположена между экономическим пространством ЕС с одной стороны, и близким и доступным экономическим пространством России и Азии с другой. Соседство с развитыми и быстроразвивающимися странами дает региону определенные преимущества и одновременно создает немало проблем, связанных с конкурентоспособностью местного производства, трансграничной миграцией, предотвращением контрабанды, защитой природных ресурсов и др.

Важно сохранить и развить потенциал не только двусторонних межгосударственных отношений, но и еврорегионального процесса, а также исключить возможность того, чтобы блоковые интересы на Балтике привели к искусственному созданию ситуаций, ставящих под сомнение позитивный процесс межрегионального и приграничного сотрудничества.[1]

6) *Наступление ЕС на постсоветском пространстве.* Синергия Черного моря и программа действий «Восточное партнерство».

В апреле 2007 года ЕС выдвинул стратегию по отношению к региону Черного моря, Десятистраничный документ призван сфокусировать «политическое внимание» на основных направлениях деятельности

[1] Положение о свободной экономической зоне в Калининградской области (СЭЗ "Янтарь") от 25.09.91 г. № 497.

Евросоюза в регионе Черного моря и развивать здесь взаимодействие по примеру средиземноморского сотрудничества, где применяется двусторонний подход, в центре которого отношения Евросоюза со всеми странами региона, но без упоминаний о совместных проектах между странами-партнерами вне ЕС. Таким образом, на этом направлении Евросоюз предпринимает попытку замкнуть сотрудничество.

А также ЕС начал продвигать и одобренную под давлением Польши, Швеции и ряда других стран-членов в июне 2008 года программу действий «Восточное партнерство» на пространстве западной части СНГ. В значительной мере данные инициативы направлены на сокращение российского влияния в Закавказье, на Украине и, потенциально, в Белоруссии.

Россия сохраняет за собой серьезные ресурсы для влияния на позицию ЕС по важнейшим для европейских держав вопросов постсоветсткого пространства.

7) *Проблема зоны свободной торговли.*

Единственным возможным вариантом взаимодействия ЕС и ЕАЭС, с целью достижения видимого прогресса в этом вопросе между сторонами, является формирование классической зоны свободной торговли, основанной на принципах и нормах Всемирной торговой организации (далее ВТО). Но это оказалось проблемой, состоящей из ряда других проблем.

Несмотря на наличие экономических и политических мотивов для построения интеграционного взаимодействия ЕС-ЕАЭС как со стороны государств-членов, входящих в ЕС и ЕАЭС, так и со стороны ЕС и ЕАЭС в лице их наднациональных органов т.е. европейской комиссии (далее ЕК) и органов евроазиатской экономической комиссии (далее ЕЭК), существующие в двух союзах законодательные основы в рамках требований ВТО, организационную структуру и рабочий механизм ЕС и ЕАЭС, обеспечивающие необходимые условия для создания зоны свободной

торговли ЕАЭС и ЕС, - присутствуют определенные барьеры на пути европейско-евразийской интеграции.

Переговоры об экономической интеграции между Евросоюзом и страной-партнером, ЕС может вести только с членами ВТО. Основным барьером на пути европейско-евразийской интеграции в формате классической ЗСТ является отсутствие членства всех стран-участниц ЕАЭС во Всемирной торговой организации. Необходим ускоренный процесс вступления Казахстана и Беларуси в ВТО, что создаст необходимые структурные условия для создания зоны свободной торговли и придаст последней объективную реальность.

Другим препятствием для запуска переговоров по вопросу создания зоны свободной торговли между ЕС и ЕАЭС на настоящий момент является отсутствие единой позиции в Совете ЕС по этому вопросу. Поскольку компетентными институтами сторон для ведения переговоров выступают Европейская комиссия и Евразийская экономическая комиссия, то для получения Европейской комиссией мандата на ведение переговоров необходимо согласие всех государств-членов, что решается консенсусом в Совете Европейского союза. Несмотря на усиливающийся запрос в странах Евросоюза на выстраивание отношений с Евразийским экономическим союзом, не все страны ЕС согласны с установлением Еврокомиссией прямых контактов с ЕЭК, такого согласия будет сложно добиться от таких стран как Великобритания, Польша, Румыния, Эстония.

Кроме того, прежде чем приступать к обсуждению вопросов, которые включает в себя формирование классической зоны свободной торговли, необходимо устранить барьеры между участниками ЕАЭС внутри союза. Так, например, одним из важнейших технических аспектов формирования классической ЗСТ между сторонами, является установление общих правил определения страны происхождения товара. Однако до настоящего времени единые правила не выработаны даже между участниками ЕАЭС внутри

союза, где сохраняются различные критерии определения страны происхождения товаров.

Кроме того, для успешного запуска переговоров о формировании зоны свободной торговли ЕС-ЕАЭС важно четкое понимание и формирование с обеих сторон списка «особо чувствительных товаров», изъятие которых на первоначальной стадии обсуждения, не переведет переговоры в разряд отношений «интеграционного долгостроя». Явными «изъятиями» при формировании зоны свободной торговли ЕС-ЕАЭС со стороны ЕС выступают существенный ряд позиций по сельскохозяйственным товарам, оборудованию военного назначения, изделий из стали, а также, нефть и газ со стороны ЕАЭС, где общий доступ к газотранспортным, нефтетранспортным и нефтепродуктовым системам в рамках ЕАЭС намечен не ранее чем к 2025 году, и которые составляют исключение из соглашения о зоне свободной торговли СНГ[1].

Целесообразным является запуск консультаций на уровне экспертов с обеих сторон по данному вопросу до начала официальных переговоров между ЕК и ЕЭК, что позволит создать определенную основу для взаимодействия между ними в дальнейшем и избежать серьезных разногласий, которые могут привести к длительному затягиванию переговорного процесса.

Таким образом, основными барьерами на пути европейско-евразийской интеграции в формате классической зоны свободной торговли являются вопросы вступления Казахстана и Республики Беларусь в ВТО, получения мандата Европейской комиссии на проведение переговоров с Евразийской экономической комиссией по вопросу формирования зоны свободной торговли ЕС и ЕАЭС, наличие технических барьеров внутри ЕАЭС, а также, вопрос совместной выработки изъятий при формировании классической зоны свободной торговли ЕС и ЕАЭС.

[1] Руденков И.Н. Особенности развития региональной экономической интеграции на постсоветском пространстве // Интернет-журнал Науковедение. 2013. № 5. С. 4.

Подводя итог всей главы можно сделать следующие выводы:

1) Взаимодействие Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана с ЕС сыграло большую роль в формировании единого экономического пространства между странами. Автор с помощью диаграмм показывает роль ТС на международной политической арене, что в свою очередь доказывает о мощи данного союза.

2) Анализируя возможные направления сотрудничества, автору удалось выявить целый ряд направлений, в которых возможно и должно быть сотрудничество. Такими направлениями являются:

- зона свободной торговли;
- таможенный союз;
- общий рынок;
- экономический союз.

3) Изучив все возможные пути взаимодействия двух союзов, автор выявил большое количество барьеров, например, такие барьеры как:

- Коррупция в странах-участниках ЕАЭС;
- Неэффективная судебная система;
- Глобальный финансовый и экономический кризис;
- События, связанные с военной авантюрой Грузии в Южной Осетии, что способствовало «затормаживанию» развития отношений между Евросоюзом и Россией;
- Проблема Калининградской области;
- Наступление ЕС на постсоветском пространстве;
- Проблема зоны свободной торговли.

И это только незначительный перечень всех барьеров на пути их взаимодействия.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

§ 1. Оценка перспективных направлений взаимодействия ЕС и ЕАЭС

Несмотря на нынешний кризис в современных российско-европейских отношениях, существует объективный фундамент для взаимной заинтересованности ЕС и ЕАЭС в интеграционном взаимодействии: «он основан на территориальной близости, значительных торговых потоках, потенциале инвестиционных связей, вопросах экономической безопасности, заинтересованности стран ЕАЭС в трансфере европейских технологий, нерешенности вопросов развития трансграничной инфраструктуры, наличии общих сопредельных государств»[1]. Эти факторы не исчезли с приостановлением сотрудничества стран ЕС и России, более того, именно они приводят к тому, что потери от антироссийской санкционной политики несет не только Россия, но и страны Евросоюза, и, пожалуй, в равной степени.

По мнению экспертов Евразийского банка развития (далее ЕАБР), для ЕАЭС глубокая экономическая интеграция с ЕС чрезвычайно важна и перспективна:

- Евросоюз является крупнейшим торговым партнером России и Казахстана. Россия, в свою очередь, является третьим по значимости торговым партнером ЕС;

- ЕС мог бы сыграть важную роль в решении проблем модернизации стран ЕАЭС;

- ЕАЭС в условиях политического кризиса со странами Запада инициирует ряд соглашений о свободной торговле с партнерами вне

[1] Винокуров Е. Европейский и Евразийский союзы: повод для интеграции [Электронный ресурс]. // ТАСС Информационное агентство России. URL: http://tass.ru/opinions/1597482 (дата обращения: 01.05.2016).

постсоветского пространства (например, с ЕАСТ и Вьетнамом), а Евросоюз в этом контексте следует рассматривать как основного долгосрочного партнера;

- проблема Украины может быть решена в рамках глубокой экономической кооперации между ЕС и ЕАЭС, что еще более обусловливает важность и необходимость такого сотрудничества[1].

ЕАЭС заинтересован не просто в договоре о свободной торговле, а в глубоком, всеобъемлющем соглашении с ЕС: «прототипы потенциальной интеграции между ЕС и ЕАЭС многообразны - от глубокого и всеобъемлющего соглашения о свободной торговле (далее DCFTA) до всестороннего торгово-экономического соглашения (ВТЭС - comprehensive economic and trade agreement - CETA). Примером последнего является готовящееся Трансатлантическое партнерство по торговле и инвестициям (TTIP) «с США»[2].

Оценив изложенные перспективы развития можно сказать, что образование так называемых альтернативных моделей глобального (трансконтинентального) сотрудничества является новым ведущим трендом современного этапа развития мировых интеграционных процессов.

Сейчас этот процесс активно запускается ведущими мировыми игроками - США и Китаем. Американское руководство примерно в 2015 г. выступило с инициативой реализации двух трансконтинентальных интеграционных проектов: Транстихо океанского партнерства (Trans-Pacific Partnership, далее TTP) и Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (TransatlanticTradeandInvestmentPartnership, далее TTIP), которые фактически направлены на поддержание лидирующих позиций США в Европе и Азии. Так, в случае TTIP речь идет о фактической интеграции Евросоюза и НАФТА. Однако с экономической точки зрения, по мнению

[1] Павловец Ю. Белоруссия может стать мостом между ЕАЭС и ЕС [Электронный ресурс]. URL: http://m.ritmeurasia.org/news--2015-04-10--belorussija-mozhet-stat-mostommezhdu-eaes-i-es-17470 (дата обращения: 01.05.2016).
[2] Там же.

экспертов, реализация американского проекта таит в себе больше угроз, чем выгод для стран ЕС: «заключение TTIP может привести к потере более 600 тыс. рабочих мест в Европе, а также будет способствовать снижению социальных стандартов, что будет на руку только американцам, которые продолжают продвигать собственные интересы во всех регионах Европы»[1]. В этом контексте для стран Евросоюза восстановление сотрудничества со странами ЕАЭС может стать серьезной альтернативой американскому проекту и своего рода инструментом сдерживания политического давления США на ЕС. Однако для этого важно преодолеть все те политические разногласия между сторонами, которые возникли в результате украинского кризиса 2014 г.

Пока страны ЕС сохраняют сдержанную позицию в отношении развития отношений с Россией и ЕАЭС в целом, но постепенно наблюдается некое «потепление» в отношении России и ее политики в регионе и мире. На сегодняшний момент, можно говорить о своего рода усталости мирового сообщества от конфликта на Украине, приведшего к спаду не только российской, но и европейской экономики. Постепенно у лидеров государств ЕС формируется понимание необходимости переосмысления подхода к сложившейся кризисной ситуации в отношении с ближайшим соседом. Можно предположить, что с ухудшением общего экономического и финансового положения еврозоны, а также проблемой наплыва мигрантов на территорию ЕС из стран Ближнего Востока, обострения социальной и политической ситуации в результате этого в ряде стран ЕС, такие позитивные настроения будут только возрастать. Об этом в частности свидетельствуют последние заявления ряда европейских лидеров. Так, например, выступая на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2015 г., канцлер Германии А. Меркель заявила, что ЕС по-прежнему заинтересован в

[1] Павловец Ю. Белоруссия может стать мостом между ЕАЭС и ЕС [Электронный ресурс] URL: http://m.ritmeurasia.org/news--2015-04-10--belorussija-mozhet-stat-mostommezhdu-eaes-i-es-17470 (дата обращения: 01.05.2016).

построении «Большой Европы от Владивостока до Лиссабона»[1]. О том, что между ЕС и ЕАЭС может быть создана зона свободной торговли, Меркель заявила еще в конце 2014 г. Более того, по ее словам, это могло бы снять вопросы технического характера между Россией и Украиной, подписавшей соглашение о зоне свободной торговли с ЕС. Несколько позднее немецкий канцлер подтвердила, что приветствует видение зоны свободной торговли между ЕС и ЕАЭС, но в долгосрочной перспективе, пока не будет решен украинский вопрос, об этом рано говорить[2]. В свою очередь президент Франции Ф. Олланд также заявил, что «мир в Украине позволит установить тесные связи ЕС и ЕАЭС»[3].

Однако пока европейцы ждут мира на Украине, геополитическая ситуация в Евразии кардинальным образом меняется. По словам профессора СПбГУ Н. М. Межевича, «к сожалению, первая половина 2015 г. не позволяет говорить о каких-либо положительных тенденциях в отношениях по линии: «Брюссель–Киев–Москва». Проект трансъевропейской интеграции от Атлантики до Урала откладывается. Формируется глобальный интеграционный разлом между евро-аталантическим интеграционным блоком и Евразийским союзом, углубляющим интеграцию с Китаем. Одновременно закладываются основы нового мирового порядка, не только в экономике[4].

Уместно упомянуть еще об одном проекте, имеющем глобальное измерение и направленном на объединение большого евразийского пространства, - китайского проекта «Один пояс, один путь».

[1] Меркель заявила о важности создания зоны свободной торговли с Россией [Электронный ресурс]. URL: http://lenta.ru/news/2015/04/18/merkel/ (дата обращения: 01.05.2016).
[2] Меркель: зона свободной торговли между ЕС и ЕАЭС имеет место быть [Электронный ресурс]. URL:http://www.vestifinance.ru/videos/20336 (дата обращения: 01.05.2016).
[3] Павлова Э. Олланд: Мир в Украине усилит связи ЕС и ЕАЭС [Электронный ресурс]. URL: http://www.profi-forex.org/novosti-mira/novostievropy/france/ entry1008249962. html (дата обращения: 01.05.2016).
[4] Европа от Лиссабона до Владивостока: общие и частные интеграционные вызовы [Электронный ресурс]. URL: http://rescue.org.ru/analytics_16_evropa-otlissabona-do-vladivostoka-obschie-i-chastnye-integracionnye-vyzovy.html (дата обращения: 01.05.2016).

В сентябре 2013 г. председатель КНР Си Цзиньпин объявил о начале реализации китайского проекта «Один пояс, один путь», включающего две составляющие:

- сухопутный «экономический пояс», объединяющий страны на евразийском континенте – «Экономический пояс Шелкового пути (далее ЭПШП)»;

- «морской шелковый путь XXI века»[1].

Китай предложил не просто проект классической интеграционной структуры, а мега-проект, включающий в себя различные проекты в разных сферах (от экономической до культурной), результатом чего должно стать формирование «Большой Евразии» от берегов Тихого океана до берегов Балтийского и Средиземного морей.

Концепция восстановления Шелкового пути в современной Евразии с самого начала воспринималась в России с интересом, но до недавнего времени китайский проект рассматривался российской стороной скорее, как конкурентный формирующемуся ЕАЭС. Когда намерение строительства «Одного пояса, одного пути» было только озвучено, в российской прессе начали появляться одна за другой статьи, в которых эксперты высказывали опасения по поводу того, что Россия в случае реализации китайских планов может потерять свои позиции в Центральной Азии, а может, и на всем постсоветском пространстве. Кроме того, как было отмечено выше, еще пару лет назад российское руководство все же возлагало большие надежды на создание общего экономического пространства с единой Европой, однако политический кризис 2014 г. фактически свел на «нет» все российско – европейские проекты. По мнению российского исследователя Д. В. Тренина, в результате этого российская внешнеполитическая стратегия в Евразии сегодня претерпевает качественную трансформацию: «на смену путинской

[1] Видение и действие, направленные на продвижение совместного строительства «Экономического пояса Шелкового пути» и «Морского Шелкового пути 21-го века» [Электронный ресурс] // Сайт Посольства Китайской Народной Республики в Российской Федерации. URL: http://ru.china-embassy.org/rus/zgxw/t1257296.htm (дата обращения: 01.05.2016).

концепции «Большой Европы» от Лиссабона до Владивостока, состоящей из ЕС и возглавляемого Россией Евразийского экономического союза, приходит «Большая Азия» от Шанхая до Петербурга»[1].

Кризис в отношениях со странами Запада объективно подтолкнул Россию к интенсификации отношений с Китаем. В итоге Россия и Китай официально договорились о состыковке Евразийского экономического союза и проекта «Экономический пояс Шелкового пути»: 8 мая 2015 г. президент РФ В. В. Путин и председатель КНР Си Цзиньпин подписали «Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о сотрудничестве по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути», что официально закрепило российско-китайские планы о расширении экономического сотрудничества в Евразии.

Детали и перспективы сопряжения двух проектов обсуждались на саммите ШОС 2015 г., прошедшего в Уфе. Оценивая итоги саммита в Уфе и конкретно решения, принятые в отношении сопряжения китайского и российско-казахстанского проектов, можно отметить, что в Уфе были заложены основы нового этапа развития евразийского континента, которые полностью меняют геополитическую ситуацию на евразийском континенте: по крайней мере, проект нивелирует многие разногласия между РФ и КНР, в частности в отношении их влияния в регионе Центральной Азии, которая становится одной из площадок совместного взаимодействия. Кроме того, по сути, Китай и Россия вновь выступили с альтернативным западным проектом мирового развития, окончательно закрепляющим многополярное мировое устройство.

В то же время в данном проекте предусмотрено место и для стран Евросоюза.

[1] Тренин Д. В. От Большой Европы к Большой Азии? Китайско-российская Антанта [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. URL: http://www.globalaffairs.ru/ukraine_crysis/OtBolshoi-Evropy-k-Bolshoi-Azii-Kitaisko-rossiiskaya-Antanta-17462 (дата обращения: 01.05.2016).

В официальном плане действий, представленном мировой общественности в марте 2015 г., отмечено, что «Один пояс, один путь» «должен объединить Китай, Центральную Азию, Россию и Европу»[1]. Из этого следует, что без Евросоюза китайский проект будет неполным и что страны Центральной и Восточной Европы имеют свою, особую роль[2]. Таким образом, ЕС является частью этого глобального инфраструктурного проекта, так как его основная цель - обеспечить прямой доступ китайской продукции на европейский рынок через пространство ЕАЭС. Парадоксально, но факт: китайский проект «Один пояс, один путь» создает объективные предпосылки для будущей интеграции Европейского и Евразийского союзов, но совершенно в иных геополитических условиях и на иных основаниях.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что современная Евразия претерпевает серьезные трансформационные процессы, ведущие к изменению баланса сил в регионе и смене интеграционных приоритетов евразийских государств. Автор считает, что на современном этапе развития, на мировой карте формируются новые геоэкономические союзы:

- один - вокруг США с их оставшимися глобальными возможностями и планами создания Транстихоокеанского партнерства и Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства;

- второй – «Большая Евразия» на базе сопряжении Евразийского экономического союза и китайского проекта Экономического пояса «Шелкового пути».

Оба проекта подразумевают участие стран Евросоюза и их ключевую роль в становлении указанных геоэкономических союзов. В этих условиях, на взгляд, встает вопрос о перспективах самой европейской интеграции,

[1] Видение и действие, направленные на продвижение совместного строительства «Экономического пояса Шелкового пути» и «Морского Шелкового пути 21-го века» [Электронный ресурс] // Сайт Посольства Китайской народной республики в Российской Федерации. URL: http://ru.china-mbassy.org/rus/zgxw/t1257296.htm (дата обращения: 01.05.2016).

[2] Возвращение Маккиндера — Венгрия присоединяется к «шелковому пути» [Электронный ресурс] // Война и мир. URL:http://www.warandpeace.ru/ru/commentaries/view/105060/ (дата обращения: 01.05.2016).

которая в новых геополитических и геоэкономических реалиях рискует «раствориться» в новых союзах.

Несмотря на заявления европейских лидеров о намерении восстановить отношения с Россией и тем самым установить контакты с ЕАЭС, в своем нынешнем состоянии Европа не договороспособна. Теряя время и отказываясь от сотрудничества с ЕАЭС и Россией, ЕС остается один на один с предложением США, которое чревато целым комплексом проблем для будущего развития ЕС.

Изначальный замысел евразийского проекта России, Казахстана и Беларуси предполагал создание в перспективе зоны свободной торговли между ЕАЭС и ЕС как «единой Большой Европы от Лиссабона до Владивостока». Однако при всей актуальности дискуссий на тему перспектив сотрудничества Европейского и Евразийского союзов совершенно ясно, что после украинского кризиса 2014 г. и последовавшей санкционной политики Запада в отношении России, приведших российско-европейский диалог к глубокому кризису, сотрудничество на прежней основе будет затруднительно еще долгое время. Дефицит доверия между двумя союзами принял угрожающие масштабы. В перспективе отношения между ЕС и ЕАЭС все же будут установлены, но европейским коллегам важно понять, что это уже будет происходить совершенно в других условиях - в рамках проекта воссоздания Великого шелкового пути на пространство современной Евразии, направленного на создание не «Большой Европы от Лиссабона до Владивостока», а скорее «Большой Евразии от Лиссабона до Шанхая».

§ 2. Предложения по повышению эффективности сотрудничества ЕС и ЕАЭС и оценка их эффективности

Оба наднациональных образования сегодня испытывают целый ряд проблем, которые, хотя и носят различный характер и порождены

различными причинами, но приводят к схожему эффекту - риску дезинтеграции. ЕС с трудом переживает болезнь роста и последствия нескольких расширений на Юг и Восток Европы, которые выявили внутренний экономический и политический дисбаланс. ЕАЭС все еще не может выработать согласованную торговую политику, что также порождает внутренний дисбаланс и приводит к неспособности достичь главной цели - создания полноценной зоны свободной торговли как внутри союза, так и с потенциальными внешними партнерами.

Текущая экономическая ситуация и в ЕС, и в ЕАЭС скорее говорит в пользу создания альянса, который помог бы преодолеть экономические трудности. Очевидно, что фундаментальные экономические предпосылки для альянса есть. Это включает в себя целый ряд факторов: и географическую близость, и взаимодополняемость структуры экономики. Евразийскому союзу необходимо расширять круг альянсов и создавать дополнительные возможности для экономического и инвестиционного роста. В этом плане потенциальные альянсы с Европейским союзом могут включать самые различные варианты, которые уже разрабатываются в той или иной степени самим ЕС. Это могут быть и инвестиционные альянсы, и различные модификации торговых альянсов. Таким образом, возможности в экономической сфере есть. В этом плане можно надеяться на то, что в дальнейшем они будут реализованы. С экономической точки зрения, предпосылки для этого есть.

Проанализировав все составляющие как ЕС, так и ЕАЭС можно сделать некоторые выводы. Например, вывод о том, что риски для ЕАЭС сегодня выше, так как чем дольше будет пробуксовывать механизм свободной торговли, тем больше вероятность, что государства-члены союза, например, Казахстан (из которого уже идут подобные сигналы) запустят процессы частичной или полной переориентации в сторону норм и правил ЕС. Учитывая, что Украина и Молдавия уже официально начали движение в сторону рынка единой Европы (хотя исход этого движения не

предопределен), это означает, что коридор возможностей для ЕАЭС сужается. Выход в данной ситуации может быть только один — несмотря на геополитические разногласия, надо искать способы взаимодействия с ЕС.

Впрочем, ЕС должен быть заинтересован в поиске общего знаменателя в отношениях с ЕАЭС, так как экономический рост в Европе замедляется и ей нужны новые и понятные форматы экономических отношений с восточными соседями, включая и Россию. До тех пор, пока ЕС и ЕАЭС будут рассматриваться как конкурирующие, а не дополняющие друг друга проекты, во всем регионе не будет видения долгосрочного стабильного развития.

Конкретное предложение от Евразийской комиссии Европейскому союзу было отправлено еще в 2015 г. За истекшие год можно было и не один ответ подготовить на это письмо. Однако ответа Европейской комиссии так и не поступило. Причин тут может быть две:

1) проблемы с почтой у Европейского союза;

2) проблемы с пониманием перспектив развития Евразийского союза.

Вторая точка зрения выглядит более правдоподобно. Было направлено письмо на имя президента России Владимира Путина, в нем говорилось, что отношения Европейского и Евразийского союзов зависят от Минских соглашений. Здесь опять же существуют две проблемы:

- во-первых, почему ответ на эту тему приходит на имя российского президента, а не на имя руководства Евразийской комиссии, что было бы логично;

- во-вторых, не Россия должна выполнять Минские соглашения, а стороны конфликта: Украина и Донбасс.

Попытка поставить отношения Евразийского и Европейского союзов в зависимость от внутриукраинского конфликта - бесперспективная задача, потому что это два параллельных процесса, которые должны независимо друг от друга развиваться. Остается только сделать вывод, что все-таки Европейская комиссия не слишком настроена сейчас на конструктивный диалог с Евразийским союзом.

Как видно из ранее изложенного текста, на данный момент, ЕС не рассматривает Евразийский союз как субъект международной политики. Выход из этой ситуации может быть только один - это спокойное дальнейшее развитие самого проекта до такого состояния, когда Европе не останется никакого другого выбора, кроме как учитывать интересы ЕАЭС в своей внешней политике.

Можно сказать, что на перспективу становление и развитие отношений между Европейским союзом и ЕАЭС может стать основным компонентом будущего позитивного развития отношений России и ЕС. Однако это пока только перспектива, о которой нужно сейчас думать, но практическая работа на ближайшие годы должна касаться взаимодействия по различным секторальным вопросам:

1) противодействие терроризму. Терроризм является всеобщей бедой всего человечества. На данный момент существует три наиболее опасных террористических организаций.

а) Аль-Каида – ультрарадикальная международная террористическая организация ваххабитского направления ислама;

б) Боко харам – радикальная нигерийская исламская организация;

в) ИГИЛ – исламистская террористическая организация, действующая на территории Ирака и Сирии.

Все три неоднократно заявляли о своих намерениях, угрожая серией терактов на территории США и некоторых стран, входящих в состав ЕС.

Если данные организации выступят против стран – участниц ЕС, то ЕС будет необходима помощь Российской Федерации. Исходя из этого можно сказать, что целесообразней наладить взаимоотношения в этой сфере на данном этапе развития. Это будет способствовать своевременному отпору всех террористических актов.

2) совместные мероприятия по борьбе с преступностью. В современном мире преступность растёт. Совершив преступление на территории одной страны, для избегания наказания пересекается её граница, так как на

территории разных стран действуют разные законодательства, и обвинения одной страны действуют только в её приделах. В связи с этим можно обеспечить сотрудничество стран ЕС и стран ЕАЭС в этом вопросе, чтобы снизить уровень преступности, и каждый человек который совершил то или иное деяние был наказан в соответствии с совершённым деянием.

3) миграционная проблематика. В связи со всеми вооружёнными конфликтами, природными катаклизмами множество людей вынуждены покинуть свои дома и мигрировать в соседние страны. Поток мигрантов в странах ЕС настолько увеличился, что многие страны, такие как Германия, не пускают беженцев на свою территорию. В странах ЕАЭС в связи с действиями на Украине также количество людей, желающих получить гражданство РФ, возросло в несколько раз. Всё это отчасти является последствием противостояний двух союзов. Странам-участницам союзов стоит пересмотреть свои взгляды по отношению друг к другу, ведь граждане стран не виноваты в политических междоусобицах.

Перспективы положительного взаимодействия ЕС и ЕАЭС туманны. Как уже замечено, ЕС считает преждевременным это взаимодействие, по-прежнему не видя перспектив интеграции на постсоветском пространстве и предпочитая развивать отношения со странами на двусторонней основе.

Постановка вопроса европейскими дипломатами - какие экономические, политические и т.д. выгоды может ЕС получить от отношений с ЕАЭС - выглядит, по меньшей мере, странной. Евразийский союз учрежден, существует, развивается, независимо от того, что считает ЕС по этому поводу.

Из всего вышесказанного, напрашивается вывод о том, что системное решение экономического взаимодействия между ЕС и ЕАЭС будет чрезвычайно позитивным импульсом развития для стран «общего соседства» - Украины, Молдовы, Грузии и Азербайджана, считают в ЕАБР. Именно всеобъемлющее соглашение между ЕС и ЕАЭС создаст условия для

устойчивого роста в этих странах, который будет основываться в том числе на растущих торговых и инвестиционных потоках в регионе.

И подводя итог всей главы, можно сказать:

1) Проанализировав все перспективные взаимодействия ЕС и ЕАЭС можно заметить, что перспективы взаимодействия были и есть, но в силу нынешних обстоятельств, а именно санкционной политики против Российской Федерации, все перспективы взаимодействия остаются на уровне разговоров.

2) Существует большое количество направлений на сотрудничество ЕС и ЕАЭС, но все они по тем или иным причинам не используются. Можно предложить лишь минимальный список возможных перспективных направлений, способствующих возобновлению взаимодействия двух союзов:

- противодействие терроризму;
- совместные мероприятия по борьбе с преступностью;
- миграционная проблематика;
- некоторые аспекты экономического взаимодействия.

Круг потенциальных вопросов, которые могут стать предметом мега-сделки между двумя мощнейшими союзами ЕС и ЕАЭС, включает десятки позиций. В их числе также применение:

- третьего энергопакета ЕС к проектам российского газового экспорта;
- создание общего рынка электроэнергии ЕС-ЕАЭС;
- устранение нетарифных барьеров в торговле;
- регулирование трансграничной электронной торговли;
- целый ряд других важных для бизнеса вопросов.

Из всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что потенциальное взаимодействие возможно, но через какой-то промежуток времени.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, следует подчеркнуть, что современная Евразия претерпевает серьезные трансформационные процессы, ведущие к изменению баланса сил в регионе и смене интеграционных приоритетов евразийских государств. На мировой карте формируются новые геоэкономические союзы:

- один — вокруг США с их оставшимися глобальными возможностями и планами создания Транстихоокеанского партнерства и Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства;

- второй — «Большая Евразия» на базе сопряжении Евразийского экономического союза и китайского проекта Экономического пояса «Шелкового пути».

К сожалению, несмотря на заявления европейских лидеров о намерении восстановить отношения с Россией и тем самым установить контакты с ЕАЭС, в своем нынешнем состоянии Европа не договороспособна.

В перспективе отношения между ЕС и ЕАЭС все же будут установлены, но европейским коллегам важно понять, что это уже будет происходить совершенно в других условиях — в рамках проекта воссоздания Великого шелкового пути на пространстве современной Евразии, направленного на создание не «Большой Европы от Лиссабона до Владивостока», а скорее «Большой Евразии от Лиссабона до Шанхая».

Эти выводы были сделаны только после тщательного исследования всех аспектов данного вопроса о взаимодействии ЕС и ЕАЭС.

В первой главе изучаются такие вопросы как:

1) Характеристика деятельности стран-участниц Европейского союза. Рассмотрен состав ЕС союза, дана характеристика некоторых направлений в сфере деятельности. В ближайшие десятилетия состав Европейского Союза может достигнуть 30 и более государств – прежде всего, за счет приема стран

Балканского полуострова, выступающих сегодня в качестве государств-кандидатов или потенциальных кандидатов (Сербии, Македонии, Черногории и др.). Соответственно будет возрастать и территория, на которую распространяют действие нормы создаваемой в рамках ЕС правовой системы – права Европейского Союза.

2) Также было раскрыто понятие ЕАЭС. Евразийский экономический союз, подобно Европейскому союзу представляет собой единый рынок, суд, банк развития и т.д. Евразийский экономический союз был сформирован на основе ЕврАзЭС, вследствие чего, сохранил свою направленность на оптимизацию торгово–экономической деятельности стран – участниц. Однако ЕАЭС, в отличие от предшественника, расширило свою сферу образованием единого энергетического, валютного, трудового и других рынков.

3) В ходе исследования выявлены предпосылки для взаимодействия ЕАЭС с Европейским союзом. Они обоснованы, прежде всего, территориальной близостью стран-членов организаций, а также, значительной долей ЕС в товарообороте Союза, и существенными объемами поставки энергоемкого сырья стран ЕАЭС в Европейский союз.

Немаловажной предпосылкой сотрудничества является сфера безопасности, в частности борьба с преступностью. Т.к. на сегодняшний день доля транснациональной преступности значительно возросла, крайне важно координировать усилия как можно большего количества стран в борьбе с этой проблемой.

Во второй главе работы мною проведены следующие анализы:

1) Взаимодействие Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана с ЕС сыграло большую роль в формировании единого экономического пространства между странами. С помощью диаграмм показана роль ТС на международной политической арене, что в свою очередь доказывает о мощи данного союза.

2) Анализируя возможные направления сотрудничества, удалось выявить целый ряд направлений, в которых возможно и должно быть сотрудничество. Такими направлениями являются:

- зона свободной торговли;
- таможенный союз;
- общий рынок;
- экономический союз.

3) Изучив все возможные пути взаимодействия двух союзов, выявлено большое количество барьеров, например, как:

- Коррупция в странах-участниках ЕАЭС;
- Неэффективная судебная система;
- Глобальный финансовый и экономический кризис;
- События, связанные с военной авантюрой Грузии в Южной Осетии, что способствовало «затормаживанию» развития отношений между Евросоюзом и Россией;
- Наступление ЕС на постсоветском пространстве;
- Проблема зоны свободной торговли.

И это только незначительный перечень всех барьеров на пути их взаимодействия.

Подводя итог, заключительно части своего исследования, проанализированы все перспективы взаимодействия ЕС и ЕАЭС и вынесены некоторые предложения по эффективности их сотрудничества.

1) Рассмотрев все аспекты сотрудничества ЕС и ЕАЭС можно заметить, что перспективы взаимодействия были и есть, но в силу нынешних обстоятельств, а именно санкционной политики против Российской Федерации, все перспективы остаются на уровне разговоров.

2) Существует большое количество направлений на сотрудничество ЕС и ЕАЭС, но все они по тем или иным причинам не используются. Предлагается лишь минимальный список возможных перспективных направлений, способствующих возобновлению взаимодействия двух союзов:

- противодействие терроризму;

- совместные мероприятия по борьбе с преступностью;

- миграционная проблематика;

- некоторые аспекты экономического взаимодействия.

На нынешнем этапе развития, говорить о каком – либо сотрудничестве сложно, так как ЕАЭС новая организация, которой необходимо усовершенствоваться, укоренить свои позиции. Для этого всем участникам евразийской интеграции необходимо иметь ясную и четкую стратегию действий.

Важно наращивать потенциал всех евразийских объединений, постепенно способствуя сближению их форматов и содержания, т.к. создание прочного Евразийского Союза возможно только на основе широкой общественной поддержки.

В этой концепции должна быть продумана до мелочей нормативно-правовая база, объединительные идеи и механизм их реализации должны быть убедительно аргументированными и четкими, исключающими возможность появления новых организационно-правовых разногласий.

Решительность и практические шаги на этом направлении европейских государств более чем убедительно подсказывают не только ориентиры выбора пути в будущее, но и дают готовые, апробированные практикой, эффективные механизмы реализации этой задачи. При этом необходимо видеть и учитывать специфику новых условий, в которых предстоит развиваться этому процессу в рамках постсоветского пространства.

В начале второго десятилетия XXI века идея евразийской интеграции обретает реальные черты Единого экономического пространства. Она доказала свою историческую перспективность как верный путь к процветанию и благополучию наших стран и народов. Предстоит решить немало масштабных задач, чтобы создать экономически мощный, стабильный и выгодный всем Евразийский Союз.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947) [рус., англ.] от 30.10.1947. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 30.04.2016);

2. Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года" (ГАТТ/GATT) [рус., англ.] (Вместе с «Договоренностями в отношении положений о платежном балансе, освобождения от обязательств, о толковании статей II:1 "b", XVII, XXIV, XXVIII», "Марракешским протоколом...") от 15.04.1994. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 30.04.2016);

3. Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 23.12.2014. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 30.04.2016);

4. Договор о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества от 10.10.2014. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 27.03.2016);

5. Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 10.10.2014. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 27.03.2016);

6. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (ред. от 08.05.2015). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 27.03.2016);

7. Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь «О Таможенном союзе» от 06.01.1995. URL: Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 05.03.2015 (дата обращения 13.03.2016);

8. Соглашение стран СНГ «О Таможенном союзе» от 20.01.1995. URL: Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 03.04.2014 (дата обращения 13.03.2016);

9. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны от 24.06.1994. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 13.03.2016);

10. Решение Межгосударственного совета ЕврАзЭС № 17 «О Договоре о Таможенном кодексе Таможенного союза» от 27.11.2009. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 12.03.2015);

11. Декларация «О евразийской экономической интеграции» от 18.11.2011. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 13.03.2016);

12. Положение о свободной экономической зоне в Калининградской области (СЭЗ "Янтарь"). Утверждено постановлением СМ РСФСР от 25.09.91 № 497. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 13.03.2016);

Специальная литература

13. Balassa B. The Theory of Economic Integration. London, 1961. – 493 p. – ISBN 9780313235436;

14. Dollat P. Droit europeen et droit de l'Unioneuropeenne. Paris: Sirey, 2010. – 126 p. – ISBN 9782247149186;

15. Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / под. ред. Борко Ю.А. и Буториной О.В. – М.: Издательство Эдиториал УРСС, 2001. – 462 с. – ISBN 5-8360-0190-1;

Учебники и учебные пособия

16. Покровская В.В. Внешнеэкономическая деятельность: учебник. – М.: Издательство Экономистъ, 2006. – 671 с. – ISBN5-9811816-0-5;

Статьи

17. Бейзеров В.А. Основные тенденции развития систем высшего образования в начале 21 века // Экономика образования. – 2014. – № 4. – С. 32 - 33.;

18. Белов В.А. Евразийский экономический союз: история и современность // Законодательство и экономика. – 2015. – № 8. – С. 67 - 69.;

19. Данилин Н.А. Взаимодействие России и Европейского союза в сфере газоэнергетической безопасности в начале 21 века. Проблемы и перспективы // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2015. –№ 12. – С. 85 - 87.;

20. Клемешев А.П. Отношения России с Европейским союзом // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Варшава. – 2009. – № 3. – С. 78 – 82.;

21. Курас Т.Л. Реформирование судебной системы в России: история и современность // Власть. – 2014. – № 10. – С. 145-149.;

22. Лукашенко А.Г. О судьбах нашей интеграции // Известия. – 2011. – № 5. – С. 15-18.;

23. Метелёв С.Е., Курьяков И.А. Мировой финансово-экономический кризис: современное состояние и перспективы // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2009. – № 8. – С. 1 – 4.;

24. Назарбаев Н.А. Евразийский союз: от идеи к истории будущего // Известия. – 2011. – № 7. – С. 8-10;

25. Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня // Известия. – 2011. – № 2. – С. 9-12;

26. Руденков И.Н. Особенности развития региональной экономической интеграции на постсоветском пространстве // Интернет-журнал Науковедение. – 2013. – № 5. – С. 1-7;

27. Скворцова М.Б. Антикоррупционная политика Европейского союза: перспективы взаимодействия с Россией // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2011. – № 2. – С. 98 - 120.;

28. Филякин Ю. П. Проблемы модернизации России: общие вопросы и политические предпосылки // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. – 2010. – № 21. – С. 218 - 225.;

Электронные ресурсы

29. Agreement between the European Union and the Republic of Armenia on the readmission of persons residing without authorization [Электронный ресурс]. URL: http://ec.europa.eu/world/agreements/downloadFile. (дата обращения: 19.04.2016);

30. La UE y Brasildefienden la necesidad de un acuerdo entre Europa y Mercosur. EL PAIS [Электронный ресурс]. URL:http://internacional.elpais. com/internacional/2014/02/24/actualidad/1393236703_941038.html (дата обращения: 20.04.2016);

31. Member countries of the EU (year of entry) [Электронный ресурс]. URL: EuropeanUnionhttp://europa.eu/about-eu/countries/index_en.htm (дата обращения: 27.03.2016);

32. Trade and Investment Barriers Report 2013: report from the Commission to the European Council. Brussels, 28.02.2013 COM(2013)103 final [Электронный ресурс]. URL: http://trade.eceuropa.eu/doclib/docs/2013/march/ tradoc_l50742.pdf (дата обращения: 18.04.2016);

33. Анализ ограничительных мер в отношении товаров Таможенного союза в торговле с ключевыми партнерами в СНГ и дальнем зарубежье [Электронный ресурс]. URL: http://www.tsouz.ru/nements/analiz%20mer.pdf (дата обращения: 18.04.2016);

34. Арнаутов О.Ю. Поставки товаров из третьих стран на территорию ТС нельзя приостанавливать по формальным соображениям [Электронный ресурс]. URL: http://www.tsouz.ru/news/Pages/30-08-2012-1.aspx (дата обращения: 18.04.2016);

35. Бабынина Л.М. ЕС и Россия: конкуренция за постсоветское пространство [Электронный ресурс]. URL: http://ia-centr.ru/expert/15867/ (дата обращения: 19.04.2016);

36. Валовая Т.Д. Евразийский экономический союз видится нам именно как партнер ЕС [Электронный ресурс]. URL: http://www.tsouz.ru/news/Page4-05-2012.aspx (дата обращения: 18.04.2016);

37. Винокуров Е.Ю., Кулик С.А., Спартак А.Н., Юргенс И.Ю. Тупик борьбы интеграций в Европе (аналитический доклад) [Электронный ресурс]. URL: http://ebiblioteka.ru/browse/doc/42062692 (дата обращения: 20.04.2016);

38. В Астане прошел седьмой раунд переговоров по заключению Соглашения о свободной торговле между государствами - членами Таможенного союза и странами Европейской ассоциации свободной торговли [Электронный ресурс]. URL: http://www.minplan.gov.kz/pressservic3/ (дата обращения: 18.04.2016);

39. Громыко А.А. Россия и Евросоюз: динамика отношений [Электронный ресурс]. URL: http://www.ieras.ru/pub/gromyko/7.pdf (дата обращения: 19.04.2016);

40. Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали от 18.04.1951 (с изм. и доп. на 01.02.1986 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://ppt.ru/newstext.phtml?id=26875 (дата обращения: 27.03.2016);

41. Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии [Электронный ресурс]. URL:http://eulaw.edu.gislation/uchred_nice.htm (дата обращения: 27.03.2016);

42. Договор о Европейском Союзе (Маастрихт, 07.02.1992 г.) (в редакции Лиссабонского договора 2007 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://base.garant.ru/2566557/#ixzz486asXhYp (дата обращения: 27.03.2016);

43. Договор о функционировании Европейского Союза от 25.03.1957(в редакции Лиссабонского договора 2007 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://dokipedia.ru/document/5191708 (дата обращения: 27.03.2016);

44. ЕС - Кыргызстан: перспективы сотрудничества [Электронный ресурс]. URL: http://www.stanradar.com/news/full/16943-es-kyrgyzstan-perspektivy-sotrudnichestva.html (дата обращения: 20.04.2016);

45. Казахстан и Европейский союз [Электронный ресурс]. URL: http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&new (дата обращения: 19.04.2016);

46. Коллегия ЕЭК одобрила проект Таможенного кодекса Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]. URL: http://www .eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/22-12-201.aspx (дата обращения: 27.03.2016);

47. Небензя В.А. Украина: выбор парадигмы и последствия [Электронный ресурс]. URL: http://izvestia.ru/news/573166 (дата обращения 20.04.2016);

48. Об итогах внешней и взаимной торговли государств - членов Таможенного союза в 2011 году [Электронный ресурс]. URL: http://www.tsouz.ru/db/stat/AnaIitycs_trade/Documents/Analytics_2011.pdf (дата обращения: 18.04.2016);

49. Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс]. URL: http://www.worldbank.org/eca/russian/data/ (дата обращения: 21.04.2016);

50. Официальный сайт Всемирной торговой организации [Электронный ресурс]. URL: http://www.wto.org (дата обращения 20.04.2016);

51. Официальный сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: http://mfa.gov./list/c723f23e56d467.html (дата обращения: 19.04.2016);

52. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://fas.gov.ru/ (дата обращения: 21.04.2016);

53. Панфилова В.Н. Назарбаев уверен в интеграции между ЕАЭС и ЕС [Электронный ресурс]. URL: http://www.vestikavkaza. ru/analytics/Nazarbaev-uveren-v-integratsii-mezhduEAES-i-ES.html (дата обращения: 19.04.2016);

54. Регламент (ЕС) № 1085/2006 Совета от 17.07.2006 г. об учреждении Инструмента помощи в подготовке к присоединению [Электронный ресурс].

URL:http://studme.org/54616/pravo/sostav_evropeyskogo_soyuza_poryadok_vstu (дата обращения: 27.03.2016);

55. Сближение систем технического регулирования // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. URL: http://www.tsouz.ru/news/Pages/26-10-2012-2.aspx (дата обращения: 18.04.2016);

56. Смирнова Е.С. Восточное партнерство Европейского союза и Республики Беларусь: история взаимодействия и дальнейшие перспективы сотрудничества [Электронный ресурс]. URL:http://www.eurasilegal.info/articl& (дата обращения: 19.04.2016);

57. Фаляхов Р.М. Деньги со всех друзей [Электронный ресурс] // ГАЗЕТА.RU URL: http://www.gazeta.ru/business/2015/01/16/6377985.shtml (дата обращения: 19.04.2016);

58. Фаляхов Р.М. Киргизская дилемма Евразийского союза [Электронный ресурс]. http://www.gazeta.ru/business/2014/06/23/6082677.shtml (дата обращения: 20.04.2016);

59. Хамфриз М.А. Европейский союз и Казахстан: сотрудничество на пороге III тысячелетия // KAZAKHSTAN. № 3, 2000. 6 Казахстан и Европейский союз [Электронный ресурс]. URL: http://www.webeconomy.news (дата обращения: 19.04.2016);

60. Хроника вооруженного конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года. [Электронный ресурс]. URL: http://ria.ru/spravka/20120808/757.html (дата обращения: 21.04.2016);

61. Шпаковский А.А. Возможности сотрудничества с Европейским союзом в условиях евразийской интеграции [Электронный ресурс]. URL: http://cytadel.org/articles/vozmozhnosti-sotrudnichestva (дата обращения: 19.04.2016).